Витебскъ. Тридцать первый годъ. 1 Мая 1904 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1904 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 9.

Содержаніе:

При семъ №-рѣ прилагается: журналы и акты Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда 1904 года. + Прих. ст. А. П. Сапунова
Ильинская церковь в Витебске
Инх. см. в N 12, прил

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Полоцкаго и Витебскаго, для обозрѣнія церквей епархіи въ маѣ мѣсяцѣ 1904 года.

8-го мая: Вымно, Котово, Тадулинскій монастырь,

9-го мая: Служеніе въ Тадулинскомъ монастырѣ,

10-го мая: Веляшковичи (черезъ Яновичи), Замшано, Колышки (ночлегъ),

11-го мая: Яновичи, Суражъ (ночлегъ),

12-го мая: Горалево, Лемницы Пышники, Витебскъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 25 сего апрѣля, псаломщикъ Жеробычской церкви, Витебскаго уѣзда Николай Кнышевскій перемѣщенъ къ Апанасковичской церкви, Лепел. у.

2) — отъ 20 сего апрѣля назначенъ на должность псаломщика къ Гольшевской церкви. Люцинскаго уѣзда сынъ священника Вячеславъ Клепацкій.

3) — отъ 25 сего апрѣля, псаломщикъ Барсучинской церкви, Городокскаго уѣзда Ѳеодоръ Хруцкій перемѣщенъ къ Жеробычской церкви, Витебскаго уѣзда.

4) — отъ 25 апрѣля, псаломщикъ Усмынской церкви, Велижскаго уѣзда Иванъ Володуцкій перемѣщенъ къ Барсучинской церкви, Городокскаго уѣзда.

5) — отъ 24 сего апрѣля, псаломщики Велижскаго собора Димитрій Булыгинъ и Бѣлавинской Велижскаго уѣзда, церкви Владиміръ Черепнинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

6) — отъ 24 сего апрѣля псаломщики: Туровлянской, Полоцкаго уѣзда Ѳеодоръ Дроздецкій и Трехалевской, Невел. уѣзда, церкви Иванъ Гашкевичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

7) — отъ 11 сего апрѣля, священникъ Завишинской церкви, Минской епархіи Александръ Влагинъ назначенъ на вакансію священника къ Рыкшинской церкви, Невел. уѣзда.

8) — отъ 16 апрѣля, священникъ Дубровской церкви, Лепельскаго уѣзда, Александръ Плавинскій перемѣщенъ къ Шатиловской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Вакантныя мѣста: священническія—при Витебской-Рынково-Воскресенской церкви, при Витебской Іоанно-Крестительской церкви, при Вертуловской церкви, Люцинск. уѣзда, при Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда, при Апанасковичской церкви, Лепельскаго уѣзда, при Дубровской, Лепельскаго уѣзда, церкви и Мѣницкой, Лепельскаго уѣзда, церкви.

Псаломщическія — при Головчицкой, Полоцкаго уѣзда, церки и при Усмынской, Велижскаго уѣзда, церкви

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Законоучитель Витебской мужской гимназіи священникъ Василій Серебренниковъ за усердіе и умѣлое преподаваніе Закона Божія и за ревностное и вполнѣ удовлетворительное исполненіе другихъ возлагаемыхъ на него обязанностей Пре-

освященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ награжденъ скуфьею.

Въ Невельскій Успенскій соборъ неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвована Голгоѳа (крестъ) цѣною 100 руб.

Указомъ св. Синода отъ 16 сего апрѣля открыта при Крестовоздвиженской церкви города Велижа вакансія второго священника съ назначеніемъ на ея содержаніе по 500 руб, въ годъ.

Благочиннымъ 4 Лепельскаго округа присланы въ Консисторію слѣдующія пожертвованія: I) отъ учениковъ Хотевичской школы грамоты на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 18 коп., 2) на усиленіе русскаго военнаго флота: а) отъ священника Гущинской церкви Іосифа Овсянкина 1 руб.; б) отъ учительницы Гущинской церковно-приходской школы Ольги Никифоровичъ 3 руб.; в) вдовы священника Агаѳіи Никифоровичъ 25 коп.; д) вдовы капитана Маріи Смирницкой 1 руб. и д) учениковъ Гущинской церковно-приходской школы 3 руб., итого 8 руб. 25 коп.

Извѣщенія къ свѣдѣнію къ исполненію.

Отъ Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

На представленномъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великому князю Сергію Александровичу, Совѣтомъ Общества докладѣ о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ Общества въ истекшемъ 190²/з отчетномъ го-

ду, Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать:

„Радуюсь успѣху нашего святого дѣла и всѣхъ сердечно благодарю за полезную и дружную работу“.

О чемъ Витебскій Отдѣлъ сообщаетъ къ свѣдѣнію всѣхъ трудящихся въ Полоцкой епархіи на пользу Св. земли.

Отъ Противораскольническаго Комитета.

I.

Комитетъ считаетъ долгомъ напомнить духовенству епархіи, что въ *дни св. Троицы и св. Духа* (16-17 ~~іюня~~ мая) долженъ быть произведенъ *во всѣхъ церквахъ* кружечный сборъ на нужды мѣстной противораскольнической и противосектантской миссіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ настоятелей приходовъ производить этотъ сборъ *непремѣнно* во время *всѣхъ* богослуженій и въ теченіи *двухъ* дней и приложить всѣ усилія къ увеличенію сего сбора. Сборъ на нужды миссіи долженъ быть препровожденъ чрезъ о. о. благочинныхъ прямо *въ Противораскольническій Комитетъ* съ обозначеніемъ суммы сбора *по каждой въ отдѣльности* церкви округа.

Одновременно Комитетъ имѣетъ честь просить церковно-приходскія Попечительства удѣлить часть своихъ средствъ на нужды мѣстной миссіи и препроводить свои пожертвованія по тому же адресу, по примѣру прошлаго года

При семъ Комитетъ представляетъ отчетъ о кружечномъ сборѣ въ дни св. Троицы и св. Духа и о пожертвованіяхъ отъ Попечительствъ въ минувшемъ 1903 году.

1) Поступило на нужды миссіи кружечн. сбора въ д. св. Троицы и св. Духа чрезъ о. о. благочинныхъ:

Витебск. городского—37 р. 8 к., Витебск. 1 окр.—55 р. 47 к., 2 окр.—16 р. 25 к., 3 окр.—23 р. 45 к.; Велижск. 1 окр.—30 р. 66 к.

2 окр.—15 р. 7 к., 3 окр.—21 р. 87 к.; Городок. 1 окр.—28 р. 84 к., 2 окр.—19 р. 70 к.; Двинскаго—25 р. 32 к.; Дриссен. 1 окр.—12 р. 28 к., 2 окр.—11 р, 41 к.; Лепельск. 1 окр.—18 р. 31 к., 2 окр.—8 р„ 3 окр.—9 р. 50 к., 4 окр.—1 р. 17 к.; Люцинскаго—24 р, 32 к.; Невельс. 1 окр.—15 р., 2 окр.—11 р. 87 к., 3 окр.—20 р. 37 к., 4 окр.—9 р. 68 к.; Полоцк. 1 окр.—24 р. 42 к., 2 окр.—23 р. 18 к., 3 окр.—8 р. 88 к.; Рѣжицкаго—15 р. 25 к.: Себежск. 1 окр.—17 р. 26 к., 2 окр.—12 р., 3 окр.—19 р. 30 к.; благоч. монастырей—20 р. 50 к.; всего 556 р, 41 к.

2) Отъ церк.-прих. Попечительствъ:
Витебск. 1 окр. (Бабин. 1 р.); 3 Витебск. окр.—5 р.; Велижск. 1 окр. —(Крутов.—1 р. Чеплев.—3 р, Верх.—3 р. Глоск.—1 р. Вел. соборн. —3 р. Сортейск.—1 р. остальн. попеч.—6 р.) 2 окр. (Узков.—2 р, Казак.—1 р. Белав.—1 р. Маков.—50 к. Усвят.—3 р. Будн.—3 р. Город. —2 р. Церков.—1 р. Запольск.—1 р.); 3 окр.—6 р. отъ восьми попеч. округа; Городок. 1.—20 р. отъ 12 попеч. округа; 2 окр.—(Козьян.—3 р.); Двинскаго—15 р.; Дрисс. 2 окр.—6 р. 20 к.; Лепельск. 1. (Заболотск. 60 к., Завечел.—1 р. Мосарск.—50 к. Несин.—1 р, Ушач.—3 р. Дзвон.—5 р,); 3 окр. (Камен.—2 р.) 4 окр.:—2 р. 90 к.; Люцинскаго —(соборн. 3 р. Синоз.—1 р. 35 к. Голыш.—1 р. 50 к. Старосл.—1 р. 50 к.); Невел. 1. (Завер. и Токор.—3 р. соборн.—2 р. 2 окр.—6 р.: 3 окр. (Ловецк.—2 р. Язно-Бэг.—1 р. Неведр.—1 р. Рыкш.—1. р.. Чернец. —1 р. 50 к. Язно-Пятн.—2 р. 50 к.) 4 окр. (Глабаев.—1 р. Кодол.—3 р. 17 к. Кліов.—1 р. 30 к. Комш.—4 р. Краснобер.—1 р. 25 к. Мошнин.—1 р. 75 к. Поръч.—2 р. Псов.—1 р. 25 к.): Полоцк. 1 окр.—(Артейн.—1 р.) 2 окр. (Сосниц.—2 р. 55 к. Станисл.—2 р.) 3 окр. (Клясс. —3 р.); Себежск. 3 окр.—(4 р. Зарод. 1 р.); всего 164 р. 32 к.

II.

Комитетъ имѣетъ честь сообщить, что должность окружнаго миссіонера *въ 1 окр. Вит. у., во 2 окр. Витеб. у., въ 1 окр. Полоц. у. въ Люцинск. уѣздѣ, въ 2 окр. Лепельск. у.*, временно упраздняется и дѣло миссіи поручается каждому приходскому священнику въ его приходѣ. Общій же надзоръ надъ миссіонерской дѣятельностью духовенства въ указанныхъ ок-

ругахъ Комитетъ, согласно журн. постановленію отъ 9-15 апр. с. г., поручаетъ *о. о. благочиннымъ округовъ* и предлагаетъ последнимъ сообщать въ теченіе года свѣдѣнія о миссіи каждаго священника, а вмѣстѣ съ тѣмъ и непосредственно оказывать духовенству возможную помощь въ борьбѣ съ расколомъ своею пастырскою опытностью, каковая предполагается у представителей духовенства-благочинныхъ, авторитетомъ и примѣромъ миссіонерской ревности и дѣятельности.

Отъ правленія Витебскаго мужескаго духовнаго училища.

За невозможностью безъ денегъ содержать людей, приглашаются немедленно внести въ училище деньги слѣдующіе ученики: 4 кл. Высоцкій Н.—10 р., Высоцкій П—10 р., Мицкевичъ Н.—5 р., Садовскій М.—20 р, Серебрениковъ С.—5 р. Цытовичъ А.—10 р. Соловьевъ Ѳ.—5 р.; 3 кл. Богословскій М.—25 р, Бѣляевъ Н—5 р., Журавскій А.—5 р., Короткевичъ В.—4 р. 50 к., Мацкевичъ А.—10 р., Покровскій Г.—5 р. Сушкевичъ М.—20 р., Сушкевичъ Н.—20 р., Тараринъ П. —20 р.; 2 кл. Блажевичъ В.—20 р., Борейко А—10 р., Борисовичъ В.—20 р., Борисовичъ Ѳ.—5 р., Высоцкій Д.—10 р., Высоцкій М.—10 р., Довгялло А.—10 р., Завилейскій Г—5 р., Зеленскій Ст.—15 р., Игнатовичъ А.—15 р., Назаревскій Н.—5 р., Никифоровскій Е.—5 р., Пороменскій П.—20 р., Пясковскій Н. 5 р., Сченсновичъ Л.—5 р., Шавельскій Ѳ.—15 р., Ширкевичъ Л.—10 р., Кузьминъ Р—10 р.; 1 кл. Аѳанасьевскій А.—10 р., Бобровскій Г.—7 р., Богословскій Ф.—32 р., Звѣревъ А.—15 р. Зеленскій В.—15 р., Кудрявцевъ Н.—20 р. Лелмежъ К.—25 р., Высоцкій Ѳ.—15 р., Марковскій 20 р., Пясковскій Г.—5р., Серебрениковъ Н.—6 р. Сушкевичъ С, 20 р. Цвѣтковъ Ѳ.—10 р., Лепешинскій Д.—10 р.

Отъ правленія Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.

На засѣданіи правленія общества 26 апр. с. г. 17-ти бѣднымъ ученикамъ училища изъ средствъ общества раздано въ пособіе 150 р.

ПРАВИЛА

по операціямъ свѣчного производства Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

(Окончаніе. См. Полоцк. Еп. Вѣд, № 7—8).

§ 57.

Смотритель завода, по частнымъ требованіямъ причтовъ городскихъ и другихъ церквей и костеловъ, принимаетъ свѣчные огарки и обмѣниваетъ ихъ на свѣчи, а также отпускаетъ свѣчи и за наличныя деньги, но не иначе какъ въ цѣлыхъ пятифунтовыхъ пачкахъ и еженедѣльно обязанъ представлять выручаемыя деньги Казначею Правленія подъ росписку, а бумаги при коихъ получены деньги дѣлопроизводителю, для должной отчетности. Частнымъ-же лицамъ въ розницу свѣчъ ни подъ какимъ предлогомъ съ завода не отпускать.

§ 58.

Ежемѣсячно составляетъ вѣдомость по выработкѣ свѣчъ, перетопкѣ огарковъ, бѣлкѣ воска и другимъ операціямъ свѣчного производста, а также и общую годовую вѣдомость по всѣмъ операціямъ и представляетъ въ Правленіе завода.

§ 59.

Смотритель, по приглашенію Правленія, участвуетъ въ общихъ собраніяхъ Правленія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 60.

Смотритель отвѣчаетъ: 1) за несвоевременный докладъ о необходимости заготовки матеріаловъ, 2) за порчу матеріаловъ въ кладовой 3) за небрежную укупорку отправляемыхъ свѣчъ, за недосылку свѣчъ 4) за не аккуратное веденіе конторскухъ книгъ, 5) за несвоевременную запись получаемаго и отправляемаго матеріала, 6) за недочетъ

товара въ кладовыхъ, 7) за небрежное храненіе и потерю документовъ и 8) за несвоевременный докладъ Правленію о всякихъ недоразумѣніяхъ по свѣчному заводу и богадѣльнѣ и за прочія, могущія быть со стороны его нарушенія обязанностей.

Права и обязанности ревизіоннаго комитета при свѣчномъ заводѣ.

§ 61.

Ревизіонный Комитетъ состоитъ изъ трехъ лицъ протоіереевъ или священниковъ города Витебска, кои избираются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на три года и утверждаются въ должности Его Преосвященствомъ.

§ 62.

Ревизіонный Комитетъ осматриваетъ и провѣряетъ свѣчной заводъ и кладовыя во всякое время, когда найдетъ необходимымъ и представляетъ свои заключенія о состояніи завода на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

§ 63.

Ежемѣсячно, послѣ 5 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, повѣряетъ кассовую приходо-расходную книгу и наличность суммъ, а также и другія книги конторы завода, сличая ихъ съ мѣсячными вѣдомостями и другими оправдательными документами и о найденномъ дѣлаетъ надпись въ книгахъ завода.

§ 64.

При покупкѣ воска, особенно большихъ партій, Правленіе завода непремѣнно приглашаетъ членовъ ревизіоннаго комитета для освидѣтельствованія воска и по опредѣленіи его достоинства и вѣса составляется актъ за подписью Правленія завода и членовъ ревизіоннаго комитета.

§ 65.

При генеральныхъ повѣркахъ матеріаловъ и наличности завода, члены ревизіоннаго комитета обязательно приглашаются правленіемъ завода для присутствованія при томъ. О результатахъ повѣрки составляется актъ за общимъ подписомъ Правленія и ревизіоннаго комитета.

§ 66.

Члены ревизіоннаго комитета приглашаются правленіемъ завода для совмѣстнаго обсужденія всѣхъ предположеній Правленія завода, клонящихся къ улучшенію дѣлъ завода, разныхъ измѣненій правилъ завода, а равно и всѣхъ разногласій и недоумѣній, возникающихъ между членами Правленія, при чемъ, по обсужденіи, составляется журналъ, который, за общимъ подписомъ членовъ Правленія и ревизіоннаго комитета представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

§ 67.

Члены ревизіоннаго комитета свои предположенія и указанія о неправильныхъ дѣйствіяхъ Правленія завода и другія соображенія сообщаютъ Правленію завода или лично, или, въ случаѣ надобности, письменно и требуютъ отъ Правленія разсмотрѣнія таковыхъ сообщеній.

§ 68.

Ревизіонный комитетъ имѣетъ право требовать отъ Правленія свѣчного завода для просмотра всѣ журналы Правленія и другія бумаги, а также нужныя справки изъ дѣлъ Правленія.

§ 69.

Ревизіонный комитетъ имѣетъ право представлять епархіальному съѣзду духовенства докладъ о состояніи завода, а также о замѣченныхъ неисправностяхъ и опущеніяхъ по заводскому дѣлу и о мѣрахъ, какія предложены были комитетомъ Правленію завода къ устраненію этихъ неисправностей.

Обязанности духовенства и церковныхъ старостъ.

§ 70.

Священники приходскихъ церквей считаются членами сотрудниками Правленія свѣчного завода какъ по главной цѣли его существованія,—приготовленія свѣчъ для церквей епархіи изъ чистаго пчелиннаго воска и усиленія средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ равно и по благоустройству завода во всѣхъ его частяхъ.

§ 71.

Все духовенство и церковные старосты, какъ представители и радѣтели интересовъ какъ вообще церковнаго хозяйства, такъ и въ частности благосостоянія епархальнаго свѣчного завода, могутъ покупать чистый пчелинный желтый воскъ мѣстнаго производства и деньги за таковой получать или изъ епархіальнаго свѣчного завода, или изъ ближайшаго свѣчного склада.

§ 72.

Священники всѣхъ селъ епархіи при каждомъ приличномъ случаѣ внушаютъ своимъ прихожанамъ, что свѣча только изъ чистаго пчелиннаго воска составляетъ единственно достойное Св. храма Божія приношеніе, можетъ исключительно получаться изъ епархіальныхъ скадовъ, которые, главнымъ образомъ, и открыты, на церковныя средства для того, чтобы снабжать церкви чисто восковыми свѣчами, и требовать, чтобы все потребное имъ количество свѣчъ они пріобрѣтали или въ самыхъ храмахъ или въ ближайшихъ епархіальныхъ складахъ и лавкахъ.

§ 73.

Причты и церковные старосты наблюдаютъ, чтобы въ ихъ приходахъ противозаконной продажи свѣчъ частными торговцами отнюдь не происходило, о случаяхъ же таковой продажи немедленно заявляютъ въ городахъ полиціи, а въ селахъ—старшинамъ и сельскимъ старостамъ, для составленія надлежащихъ о незаконной продажѣ актовъ и возбужденія по нимъ противъ виновныхъ законнаго преслѣдованія. О чемъ немедленно сообщаютъ мѣстному благочинному и Правленію завода.

Примѣчаніе. При конфискаціи у частныхъ торговцевъ свѣчъ, имѣющихъ форму церковной свѣчи, въ актахъ отнюдь не допускать выраженія, что эти свѣчи предназначаются „для домашняго употребленія", а настаивать, чтобы въ актахъ было изображено, что свѣчи, по ихъ формѣ, назначались для церковнаго употребленія. При опущеніи этихъ выраженій, причты и старосты, подписывая актъ, обязательно выражаютъ протестъ противъ незаконнаго опущенія вышеозначенныхъ выраженій.

§ 74.

Настоятели церквей, при вступленіи церковныхъ старостъ въ отправленіе ихъ обязанностей и по принятіи ими присяги, объявляютъ имъ, что свѣчи для церквей они обязаны брать лишь только отъ благочиннаго, или мѣстнаго свѣчного склада, что свѣчи эти ни подъ какимъ предлогомъ у себя въ домѣ не хранить, что по продажѣ ихъ за наличныя деньги богомольцамъ каждая свѣча обязательно должна зажигаться предъ тою иконою, для которой предназначена и что заженныя свѣчи, какъ-бы мало не горѣли, должны поступать въ огарки и вторично ни подъ какимъ предлогомъ и ни за какую цѣну продаваемы быть не должны.

§ 75.

Причты и церковные старосты обязаны требовать свѣчи установленныхъ епархіальнымъ съѣздомъ размѣровъ по 1 р. 20 к., 80 к., 50 и 25 к. на фунтъ и продавать таковыя по 2, 3, 5, 10 коп. свѣчи же болѣе крупныхъ размѣровъ обязаны продавать съ такимъ разсчетомъ, чтобы за каждый фунтъ выручать отъ 2 р. 40 коп. до 2 руб. 50 коп.

§ 76.

Причты церквей, по представленіи свѣчъ церковными старостами по покупкѣ, свидѣтельствуютъ иныя, при чемъ обращаютъ вниманіе на то, всѣ-ли свѣчи епархіальнаго завода, на всѣхъ-ли пачкахъ имѣется заводскій этикетъ, согласенъ-ли вѣсъ таковыхъ и тогда лишь заносится въ шнуровую книгу расходъ денегъ за таковыя, съ указаніемъ кому именно (благочинному, въ свѣчной складъ или заводъ) уплочены деньги и за какое количество свѣчъ.

§ 77.

Церковные старосты, по мѣрѣ накопленія огарковъ, тщательно разбираютъ ихъ по сортамъ на бѣлые и желтые и въ такомъ видѣ представляютъ ихъ или въ свѣчные склады, или неносреественно на свѣчной заводъ. Стоимость огарковъ показанная въ выдаваемой квитанціи обязательно заносится въ книгу прихода церковныхъ суммъ, а затѣмъ, при полученіи вмѣсто ихъ свѣчъ выписывается соотвѣтствующая сумма и въ расходъ, съ указаніемъ сколько именно получено свѣчъ.

§ 78.

Всѣ члены причта отвѣчаютъ не только за всякое намѣренное уклоненіе отъ требованія правилъ по операціи продажи свѣчъ со стороны церковныхъ старостъ, но и за недонесеніе о томъ епархіальному начальству и Правленію завода.

§ 79.

Благочинные епархіи, при полугодичныхъ обозрѣніяхъ ввѣренныхъ имъ округовъ, провѣряютъ приходо-расходныя книги и обращаютъ особое вниманіе на правильность записей свѣчного дохода и выполненіе всѣхъ правилъ по операціямъ свѣчного завода. При обнаруженіи какихъ либо опущеній не особенно важныхъ, употребляютъ мѣры къ ихъ исправленію по своему усмотрѣнію; о серьезныхъ-же случаяхъ опущеній немедленно доносятъ епархіальному начальству.

Обязанности завѣдующихъ свѣчными складами.

§ 80.

Для снабженія свѣчами епархіальнаго завода церквей епархіи, мѣстные благочинные ежегодно представляютъ въ епархіальный свѣчной заводъ вѣдомость о количествѣ свѣчъ, необходимыхъ для церквей своего округа, по каковымъ вѣдомостямъ Правленіе свѣчного завода и высылаетъ благочиннымъ затребованное количество свѣчъ по полугодіямъ, принимая на себя расходъ по доставкѣ свѣчъ на мѣсто назначенія. Но на случай недостатка выписанныхъ благочинными свѣчъ, а также для пріема свѣчныхъ огарковъ и обмѣна ихъ на свѣчи, открываются по указанію благочинническихъ съѣздовъ духовенства свѣчные склады при городскихъ соборахъ или сельскихъ церквахъ.

§ 81.

При каждомъ складѣ состоитъ завѣдующій изъ священниковъ, избираемый благочинническимъ съѣздомъ и утверждаемый въ должности Его Преосвященствомъ.

§ 82.

Завѣдующіе складами содержатъ свѣчи и ладонъ въ образцовомъ порядкѣ и за порчу свѣчъ произшедшую вслѣдствіе недосмот-

ра или небрежности содержанія, отвѣчають по стоимости ихъ переработки.

§ 83.

Если выборъ въ завѣдующіе складомъ не можетъ быть почему либо произведенъ благочинническимъ съѣздомъ, то завѣдующаго, съ утвержденія Его Преосвященства назначаетъ Правленіе и избранное лицо не имѣетъ права уклоняться отъ возложенной на него должности.

§ 84.

Завѣдующіе складами обязываются имѣть и отпускать въ церкви свѣчи только епархіальнаго свѣчного завода каждый разъ по особымъ требованіямъ причтовъ церквей, частнымъ-же лицамъ въ розницу ни подъ какимъ предлогомъ свѣчъ не отпускать.

§ 85.

Завѣдующіе складами получаютъ свѣчи съ завода за счетъ сего послѣдняго по накладнымъ, съ требованіемъ отъ пріемщиковъ квитанцій, дубликаты которыхъ должны быть возвращаемы въ Правленіе съ донесеніемъ каждый разъ о полученіи свѣчъ.

§ 86.

Въ требованіяхъ съ завода свѣчъ завѣдующіе складами точно обозначаютъ какихъ сортовъ и сколько вѣсомъ требуются свѣчи, именуя оныя по сортамъ (1 р. 20 к., 80, 50, 25 и т. д.).

§ 87.

Завѣдующіе складами отпускаютъ свѣчи въ церкви всегда за наличныя деньги, ни подъ какимъ предлогомъ не отпуская свѣчей въ долгъ, принимая также въ уплату за свѣчи и огарки, но лишь свѣчъ епархіальнаго завода, выдавая въ томъ надлежащія квитанціи.

§ 88.

Для записи прихода и отпуска свѣчъ, поступленія и отпуска огарковъ, прихода и расхода денегъ завѣдующіе складами получаютъ

изъ Правленія шнуровыя приходо-расходныя книги надлежаще скрѣпленныя и подписанныя членами Правленія завода.

§ 89.

Завѣдующіе складами ежемѣсячно представляютъ въ Правленіе вырученныя отъ отпуска свѣчъ въ теченіи мѣсяца деньги при особыхъ отношеніяхъ и ни въ какомъ случаѣ не оставлять у себя на рукахъ болѣе 50 руб. Въ томъ случаѣ, когда въ извѣстный мѣсяцъ не будетъ отпуска свѣчъ, завѣдующіе складами тоже обязываются сообщать о семъ къ свѣдѣнію Правленія.

§ 90.

Завѣдующіе складами представляютъ на заводъ огарки, полученные въ уплатѣ за отпущенныя свѣчи при особыхъ отношеніяхъ, въ которыхъ обозначать отъ какихъ церквей и въ какомъ количествѣ приняты огарки.

§ 91.

Завѣдующіе складами обязываются ежемѣсячно представлять въ Правленіе вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ, огарковъ и денегъ не позже 5 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, а годовые отчеты не позже 10 января слѣдующаго года. Формы вѣдомостей обязано выдать Правленіе завода.

§ 92.

Завѣдующіе складами къ мѣсячнымъ и годовымъ вѣдомостямъ прикладываютъ краткій перечень въ какую церковь въ теченіе мѣсяца или года отпущены свѣчи и сколько принято огарковъ.

Обязанности благочинныхъ и благочинническихъ съѣздовъ духовенства.

§ 93.

Благочинные, въ дѣлахъ, касающихся епархіальнаго свѣчного завода, имѣютъ общее наблюденіе за правильностію и аккуратностію снабженія свѣчами епархіальнаго завода церквей завѣдуемаго округа,

за исполненіемъ причтами, церковными старостами и завѣдующими складами ихъ обязанности и созываютъ по нуждамъ завода благочинническіе съѣзды подъ своимъ предсѣдательствомъ.

§ 94.

Благочинные при обозрѣніи церквей своего округа въ оба полугодія и при другихъ случаяхъ посѣщеній обращаютъ вниманіе: а) во всѣхъ-ли церквахъ имѣется достаточный запасъ свѣчъ для возженія въ св. храмахъ во время богослуженій, б) принимаютъ-ли настоятели церквей мѣры вразумленія противъ наплыва свѣчъ, принимаемыхъ прихожанами для возженія въ св. храмахъ изъ домовъ и покупаемыхъ у частныхъ торговцевъ; в) не пріобрѣтаются-ли самими настоятелями и церковными старостами свѣчи у частныхъ торговцевъ; г) продаются-ли свѣчи по установленной цѣнѣ и не продаются-ли свѣчные огарки.

§ 95.

Въ случаѣ смерти или болѣзни завѣдующаго складомъ, благочинные принимаютъ мѣры къ охраненію цѣлости свѣчного матеріала въ складѣ и денегъ, вырученныхъ за свѣчи и по принятіи сихъ мѣръ созываетъ благочиннической съѣздъ, для повѣрки склада и избранія завѣдующаго, а въ случаѣ нужды—перенесенія склада въ другое мѣсто, съ донесеніемъ о томъ Правленію завода.

§ 96.

При отпускахъ завѣдующаго складомъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, благочинные берутъ съ нихъ письменное обязательство въ томъ, что завѣдующимъ найденъ на время его отсутствія замѣститель, которому онъ сдаетъ все имущество склада подъ своею личною отвѣтственностію.

§ 97.

Для опредѣленія годовой пропорціи свѣчъ, подлежащей выдѣлкѣ на заводѣ и пріобрѣтенія въ достаточности воскового матеріала на выдѣлку сихъ свѣчъ, благочинные не позже сентября мѣсяца каждаго года сообщаютъ Правленію завода вѣдомости о потребномъ количествѣ свѣчъ на предстоящій годъ для каждой церкви его округа.

§ 98.

Каждый членъ благочинническаго съѣзда имѣетъ право предлагать вопросы, клоняющіеся къ усовершенствованію епархіальнаго завода и къ устраненію злоупотребленій; подрывающихъ свѣчное производство епархіальнаго завода, вопросы эти обсуждаются съѣздомъ и постановленія по онымъ сообщаются въ Правленіе для зависящихъ распоряженій.

§ 99.

Дѣйствія завѣдующихъ складами повѣряются благочинническими совѣтами по истеченіи каждаго полугодія и акты о семъ представляются въ Правленіе завода.

Обязанности епархіальнаго съѣзда духовенства.

§ 100.

Епархіальный съѣздъ духовенства закрытою баллатировкою избираетъ изъ протоіереевъ и священниковъ г. Витебска трехъ членовъ въ составъ Правленія по управленію заводомъ. Избранные представляются на утвержденіе Его Преосвященства, изъ коихъ одинъ утверждается въ званіи предсѣдателя, другой—казначея и третій дѣлопроизводителя.

§ 101.

Епархіальный съѣздъ духовенства обозрѣваетъ состояніе завода во всѣхъ его частяхъ или въ полномъ своемъ составѣ, или чрезъ особыя комиссіи.

§ 102.

Епархіальный съѣздъ духовенства производитъ ревизію отчета Правленія завода какъ по приходо-расходнымъ книгамъ и другимъ документамъ завода, такъ и чрезъ личный осмотръ завода и его матеріальнаго имущества и о послѣдствіяхъ ревизіи докладываетъ Его Преосвященству.

§ 103.

Епархіальный съѣздъ духовенства обсуждаетъ мѣры, предлагаемыя Правленіемъ къ усовершенствованію операцій по свѣчному производству и распространенію заводскихъ свѣчъ въ епархіи въ томъ количествѣ, какое дѣйствительно расходуется по церквамъ епархіи, каковыя мѣры приводятся въ исполненія по утвержденію постановленій по сему предмету Его Преосвященствомъ.

§ 104.

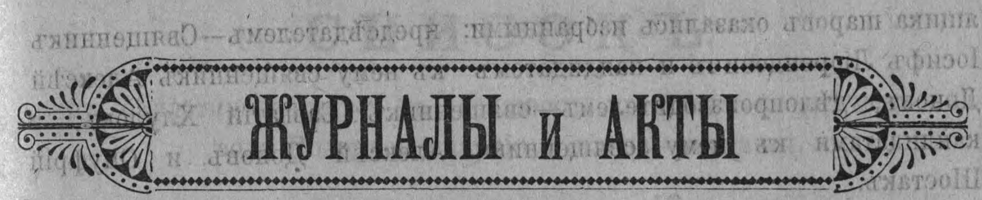
Къ обязанностямъ епархіальнаго съѣзда духовенства относятся: обсужденія и разрѣшеніе вопросовъ о томъ въ коихъ мѣстахъ епархіи могутъ быть устроены свѣчные склады и лавки, установленіе размѣра свѣчъ, подлежащихъ выработкѣ на заводѣ, установленіе цѣнъ иа свѣчи, отпускаемыя изъ завода въ церкви и продаваемыя въ церквахъ богомольцамъ для возженія предъ св. иконами.

§ 105.

Епархіальный съѣздъ духовенства, сообразуясь съ матеріальнымъ состояніемъ свѣчного завода, часть прибылей отчисляетъ на усиленіе средствъ содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и для удовлетвореніи другихъ нуждъ епархіи *).

---

*) Редакція проситъ исправить опечатку въ прошломъ № въ § 22 напечатано: „ежедвевно производитъ", а слѣдуетъ читать—„ежегодно производитъ".





Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда 1904 года.

СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ, прибывшихъ на Полоцкій Епархіальный съѣздъ въ 1904 году, Января 12 дня.

Священники:

Александръ Мицкевичъ, Алексѣй Доновъ, Ѳеодоръ Серебренниковъ, Іосифъ Ліоренцевичъ, Гавріилъ Орловъ, Николай Шелютто, Михаилъ Никифоровскій, Димитрій Діаконовъ, Іоаннъ Лузгинъ, Іоаннъ Каленюкъ, Іоаннъ Далэ, Кириллъ Зайцъ, Іосифъ Селютинскій, Димитрій Попель, Николай Тихомировъ, Александръ Григоровичъ, Евгеній Слупскій, Савватій Хлудокъ, Іоаннъ Еленевскій, Димитрій Квятковскій, Григорій Яновскій, Петръ Жгунь, Онуфрій Шостакъ, Митрофанъ Дроздовскій, Михаилъ Борисовичъ, Ерастъ Барщевскій, Александръ Сченсновичъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 января за № 216 послѣдовала таковая:

„Смотрѣлъ“ Е. С.

АКТЪ.

1904 года, января 12 дня. Мы нижеподписавшіеся депутаты отъ духовенства Полоцкой епархіи, прибывшіе на Полоцкій епархіальный съѣздъ, производили закрытою баллотировкою избраніе предсѣдателя епархіальнаго съѣзда и кандидата къ нему, дѣлопроизводителя съѣзда и кандидата къ нему, при чемъ по подсчетѣ вынутыхъ изъ

ящика шаровъ оказались избранными: предсѣдателемъ—Священникъ Іосифъ Ліоренцевичъ и кандидатомъ къ нему священникъ Алексѣй Доновъ, дѣлопроизводителемъ—священникъ Савватій Хлудокъ, а кандидатами къ нему священники Алексѣй Доновъ и Онуфрій Шостакъ.

ПОСТАНОВИЛИ: объ изложенномъ записать въ актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 января за № 217 послѣдовала таковая:

Предсѣдателемъ съѣзда назначается священникъ (благочинный) Алексѣй Доновъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Савватій Хлудокъ. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 1.

1904 г. января 12 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ объ избраніи Предсѣдателя Правленія Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода на слѣдующее трехлѣтіе.

Справки: 1) Закрытой баллотировкой оказался избраннымъ священникъ Павелъ Гальковскій.

2) Священникъ Павелъ Гальковскій состоитъ членомъ казначеемъ Правленія того же свѣчного завода.

3) Закрытою баллотировкою въ члены правленія вмѣсто священника Павла Гальковскаго, оказался избраннымъ священникъ Фантинъ Капусцинскій.

4) Священникъ Фантинъ Капусцинскій состоитъ членомъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу.

5) Вмѣсто священника Фантина Капусцинскаго, состоявшаго членомъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу, оказался единогласно избраннымъ священникъ Іоаннъ Каленюкъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ ихъ званіяхъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1094 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

СПИСОКЪ.

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя свѣчного завода Полоцкой епархіи и члена—казначея.

№№ по порядку.	Званіе, имя и фамилія баллотировавшихся лицъ.	Шары. Избирательные	Неизбирательные	Итого.
	а) на предсѣдателя:			
1.	Протоіерей Димитрій Акимовъ	13	14	27
2.	Священникъ Павелъ Гальковскій	17	10	27
	б) на члена—казначея;			
1.	Священ. Фантинъ Капусцинскій	20	7	27
2.	Священникъ Іоаннъ Каленюкъ	13	14	27

ЖУРНАЛЪ № 2.

1904 г. января 12 дня.

СЛУШАЛИ: Вопросъ объ избраніи на одинъ годъ трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки годоваго отчета и дѣйствій Правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой Епархіи.

Справка: согласно § 40 уст. пенсіон. кассы духовен. Полоцкой епархіи, единогласно избраны членами ревизіоннаго комитета: Протоіерей Димитрій Григоровичъ, Священникъ Симеонъ Гнѣдовскій и Преподаватель Духовной Семинаріи Иванъ Виноградовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ ихъ званіяхъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1095 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 3.

1904 г. января 13—15 дня.

СЛУШАЛИ: 1) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ быв. въ 1903 году Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 28 января за № 9. слѣдующаго содержанія:

1) „Обложеніе на нужды учебныхъ заведеній одной только свѣчной прибыли сборомъ, соотвѣтствующимъ количеству проданныхъ свѣчей, не можетъ быть признано справедливымъ. По заявленію самихъ о.о. депутатовъ, въ журналѣ за № 18, есть церкви, въ которыхъ по особымъ мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ кружечный и кошельковый сборъ равняются и даже превышаютъ не только прибыль отъ свѣчной операціи, но и свѣчную выручку напр., по отчетнымъ вѣдомостямъ за 1901 г, кошельковый и кружечный сборы, въ среднемъ по епархіи составлявшіе 55% чистой свѣчной прибыли, по нѣкоторымъ церквамъ, число коихъ довольно значительно, превышали свѣчную прибыль въ 1½, 2, 3 раза и даже въ 6½ (Церковянская), 8½ (Добрыгорская), 15½, (Бононская) 28, (Бочейковская), и 34 (Стрѣлковская) раза. Всѣ такія церкви, при вышеозначенномъ обложеніи вносили бы гораздо меньшій процентъ со всей общей доходности, чѣмъ церкви, въ которыхъ кружечный и кошельковый сборы меньше свѣчной прибыли. По сему предположенное съѣздомъ обложеніе церквей 8 рублевымъ сборомъ съ каждаго пуда проданныхъ свѣчъ утверждается только на одинъ 1903 г. т. е. для собранія средствъ къ 1904 году; а предложенный мною вопросъ объ изысканіи новыхъ, болѣе справедливыхъ способовъ обложенія церквей, долженъ быть въ текущемъ году тщательно и всесторонне обужденъ на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ и окончательно рѣшенъ на епархіальномъ съѣздѣ будущаго года. Для того же, чтобы духовенство епархіи имѣло подъ руками необходимый матеріалъ для обсужденія настоящаго вопроса Консисторіи слѣдуетъ напечатать въ Епарх. Вѣд. свѣдѣнія по всѣмъ церквамъ епархіи, излагаемыя въ отчетныхъ вѣдомостяхъ подъ лит. Б съ указаніемъ также и числа прихожанъ по каждой церкви. Кромѣ сего обращаю вниманіе на то, что 1., при исчисленіи средствъ, поступающихъ на содержаніе училищъ, въ этомъ постановленіи опущены суммы, которыя поступаютъ за право обу-

ченія и право общежитія иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, каковыхъ суммъ въ текущемъ году по двумъ училищамъ имѣется около 2600 руб.

2) По общему смыслу постановленія 12% и 10% сборы должны быть прекращены только по уплатѣ полностію сихъ сборовъ за текущій годъ и 3) въ настоящемъ году было несвоевременно исчисчислять, сколько потребуется въ 1904 году взять изъ прибылей свѣчного дохода, такъ какъ теперь еще неизвѣстно съ точностію, какую сумму дастъ попудный 8 рублевый сборъ и какая сумма потребуется тогда на общеепархіальныя и учебныя нужды".

II) Составленные во исполненіе приведенной Архипастырской резолюціи акты окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, съ указаніемъ въ нихъ способовъ признанныхъ на благочинническихъ съѣздахъ цѣлесообразным и для справедливаго и равномѣрнаго обложенія церковныхъ доходовъ на общеепархіальныя нужды.

Справка: 1) Епархіальный съѣздъ духовенства 1903 года въ журналѣ отъ 28 января за № 9 установилъ 8 рублевый попудный взносъ взамѣнъ существовавшихъ въ прежнее время 10 рублев. попуднаго, по нормѣ 1893 года, взноса и 12% и 10% сборовъ на мужскія духовныя училища, предполагая ежегоднаго потребленія церквами Полоцкой епархіи 1500 пудовъ свѣчей.

2) По справкѣ данной Правленіемъ Епархіал. Свѣчнаго завода въ 1903 году отпущено заводомъ въ церкви епархіи 1506 п. свѣчей.

3) Въ Полоцкой епархіи существуютъ слѣдующіе сборы и взносы съ церковныхъ доходовъ на общеепархіальныя нужды:

а) 8 рублевый попудный взносъ	12000	руб.
б) 3% взносъ на Спасо—Евфросин. Училище	2500	„
в) 1% взносъ на Епар. Женское Училище	833	„
г) 3% взносъ въ Епарх. Попечительство	2500	„
д) 1% взносъ на леченіе бѣдныхъ дух. званія	833	„
е) На церк.—приход. школы . . . . свыше	800	„
ж) На содержаніе канцеляріи отдѣленій . . . свыше	400	„
з) Въ фондъ Пенсіонной кассы	5000	„
и) 14% сборъ	4410	„

і) На пополненіе заимообраза по постройкѣ зданій женскаго училища . . . . 1000 руб.

Итого . . . 30276 руб.

4) На удовлетвореніе всѣхъ епархіальныхъ нуждъ по даннымъ 1904 года потребно:

а) На содержаніе Витеб. дух. мужск. училища . . 9129 р. 50 к. (Журналъ съѣзда № 26).

б) На содержаніе Пол. дух. мужск. училища . . 9129 р. 50 к.

в) На церк.-приход. школы . . . . 1200 р. — (Журналъ съѣзда № 6).

г) Въ семинарію на иконописаніе и пр. . . . . . 1660 р. — (Журналъ съѣзда № 26 и 29).

д) Въ Епар. Женск. Училище . . . . 350 р. — (Журналъ съѣзда № 24).

е) Консисторіи на дѣлопроизводство . . . . 700 р. — (Журналы съѣзда № 3 и 21).

ж) Въ фондъ пенсіонной касы . . . . 5000 р. —

з) На женскія духовныя училища . . . . 3333 р. —

і) Въ Епархіальное Попечительство . . . . 3333 р. —

и) На пополненіе заимообраза по постройкѣ зданій Епархіальн. женск. училища . . . . 1000 р. —

к) 14% сборъ . . . . 4410 р. —

л) На содержаніе Тадулинскаго училища . . . . 200 р. —

Итого . . . 39445 р. —

На восполненіе сей суммы кромѣ церковныхъ суммъ ежегодно поступаетъ вѣнчико-молитвенной суммы и сбора съ доходовъ духовенства въ пользу мужскихъ духовныхъ училищъ свыше 3400 руб., каковая сумма почти неизмѣняется. (Журналъ съѣзда 1903 г. № 9) и можно позаимствовать изъ Епарх. свѣч. завода до 6000 р. Такимъ образомъ на удовлетвореніе всѣхъ перечисленныхъ нуждъ требуется взыскать съ церквей за округленіемъ всего до 30000 руб.

б) По отчетной вѣдомости за 1902 годъ значится прихода по всѣмъ церквамъ епархіи 143531 руб. 99 к., въ томъ числѣ пожертвованій въ пользу мѣстныхъ церквей 44372 руб. 19 коп.

6) Отчетныхъ вѣдомостей за 1903 годъ Благочинными не представлено и потому свѣдѣній о суммѣ церковнаго дохода по епархіи не имѣется.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Принимая во вниманіе, что существующая въ Полоцкой епархіи неравномѣрность въ распредѣленіи различныхъ взносовъ какъ между церквами, такъ и между различными видами церковныхъ доходовъ происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что опредѣленіе суммы платежей для каждой церкви устанавливалось на благочинническихъ съѣздахъ по нормѣ какого-либо одного года, при чемъ на такое опредѣленіе имѣлъ иногда вліяніе и личный составъ причта, оставаясь во все послѣдующее время безъ всякаго измѣненія, независимо отъ увеличенія или уменьшенія церковныхъ доходовъ и что такъ называемыя % отчисленія не имѣли, какъ выяснилось (журналъ съѣзда № 38) точныхъ данныхъ для своего правильнаго отчисленія и признавая полную необходимость равномѣрнаго, сообразно доходности, взиманія съ церквей всѣхъ вообще сборовъ,—Съѣздъ находитъ справедливымъ и цѣлесообразнымъ, вмѣсто взиманія всѣхъ теперь многочисленныхъ и въ большинствѣ, такъ сказать, окаменѣлыхъ и главнымъ образомъ неравномѣрныхъ сборовъ и взносовъ, установить для покрытія всѣхъ безъ исключенія общеепархіальныхъ нуждъ (перечисленныхъ въ справкѣ № 4) взиманіе одинаковаго для всѣхъ церквей покрывающаго всѣ сборы числа % съ общихъ церковныхъ доходовъ, въ какой-бы формѣ они не поступали—наличными или билетами,—за исключеніемъ пожертвованій съ строго опредѣленнымъ назначеніемъ (журналъ съѣзда № 38),—опредѣляемаго на годъ или на трехлѣтіе Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и исчисляемаго по даннымъ отчетныхъ вѣдомостей предшедствовавшаго отчетнаго года, долженствующихъ быть точнымъ отраженіемъ состоянія церковныхъ капиталовъ. Для того-же, чтобы съѣздъ духовенства имѣлъ для руководства данныя отчетныхъ вѣдомостей, просить Епархіальное Начальство назначать Епархіальные Съѣзды въ іюнѣ или іюлѣ мѣсяцахъ, къ какому времени отчетныя церковныя вѣдомости поступаютъ и разсматриваются консисторіей. Въ виду-же того, что опредѣленнымъ такимъ образомъ общимъ % отчисленіемъ будутъ не только покрываться всѣ вообще указыва-

емыя съѣздомъ епархіальныя нужды, но и по всей вѣроятности въ виду постепенно увеличивающагося общецерковнаго дохода будутъ оставаться и свободныя суммы, то таковыя оставлять въ Консисторіи и употреблять на ремонтъ причтовыхъ построекъ наиболѣе и неотложно нуждающихся въ этомъ, каждый разъ по выбору и съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Если-же бы какія либо чрезвычайныя исключительныя обстоятельства настолько уменьшили-бы общецерковную доходность, что установленное Епархіальнымъ съѣздомъ число процентовъ на покрытіе всѣхъ безъ исключенія взносовъ и сборовъ оказалось недостаточнымъ, то въ такихъ случаяхъ предоставить Консисторіи право докладывать епархіальному Преосвященному о необходимости созвать экстренный епархіальный съѣздъ для установленія дополнительнаго числа процентовъ на покрытіе недоимки.

Всѣ собираемыя такимъ образомъ съ церквей благочинными епархіи суммы на Епархіальныя нужды отсылаются ими полностію въ консисторію, которая разсылаетъ эти суммы по принадлежности, по заранѣе составленному епархіальнымъ съѣздомъ и препровожденному въ консисторію списку, каковой вырабатывается на съѣздѣ одновременно и въ строгомъ соотвѣтствіи съ установленіемъ взиманія съ церквей числа процентовъ.

Такъ какъ по предлагаемому порядку вся вообще сумма на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ будетъ благочинными направляться въ консисторію и сей послѣдней высылаться по указанному назначенію, что несомнѣнно потребуетъ отъ чиновниковъ консисторіи и безъ того обремененныхъ обязательной работой по канцеляріи, еще новаго и при томъ довольно значительнаго труда, особенно если принять во вниманіе важность и жизненность этого дѣла, требующаго постояннаго наблюденія какъ за своевременной отсылкой сихъ денегъ по назначенію, такъ и за своевременнымъ и аккуратнымъ представленіемъ ихъ въ консисторію, *съѣздъ полагаетъ справедливымъ выдавать ежегодно, начиная съ будущаго 1905 г., чиновникамъ консисторіи въ въ вознагражденіе за тѣ труды*, которыхъ потребуетъ отъ нихъ возлагаемое настоящимъ постановленіемъ на консисторію дѣло *по пріему и пересылкѣ всѣхъ вообще епархіальныхъ сборовъ, изъ общеепархіальныхъ суммъ* 200 *руб.* Выдача сихъ денегъ прекращается въ томъ

случаѣ, если когда нибудь буетъ установленъ новый порядокъ направленія церковныхъ суммъ, при которомъ консисторія будетъ освобождена отъ обязанности принимать и разсылать общецерковные сборы.

Примѣняя изложенный способъ обложенія церковныхъ доходовъ къ дѣлу и желая выразить сумму, подлежащую къ взысканію съ церквей на общеепархіальныя нужды въ семъ 1904 году, точнымъ числомъ процентовъ, съѣздъ встрѣтилъ въ этомъ дѣлѣ неустранимое затрудненіе въ отсутствіи точныхъ цифровыхъ данныхъ о доходности церквей, а именно: свѣдѣній объ общемъ валовомъ церковномъ доходѣ по епархіи за предшествовавшій 1903 годъ, какъ сказано въ справкѣ № 6, совершенно не имѣется, а за 1902 годъ таковыя свѣдѣнія хотя и имѣются, но они, по разсмотрѣніи, оказались непригодными для установленія по нимъ точнаго числа процентовъ обложенія потому, что въ общей суммѣ доходовъ 143531 руб. 99 коп. заключается пожертвованій на 44372 р. 19 к. (справка № 5), о назначеніи которыхъ, быть можетъ строго специальномъ, съѣзду ничего не извѣстно, а слѣдовательно и нѣтъ законныхъ основаній и поводовъ (журналъ съѣзда № 38) ни облагать ихъ, ни освобождать ихъ. Между тѣмъ сумма пожертвованій настолько значительна, что имѣетъ весьма важное значеніе при вычисленіи % обложенія и, отбросивъ ее, съѣздъ увеличилъ бы безъ достаточныхъ основаній число % по крайней мѣрѣ на 10, а обложивъ—рисковалъ бы не получить предполагаемую сумму. Въ виду такихъ обстоятельствъ съѣздъ, признавая возможнымъ для себя за неимѣніемъ точныхъ данныхъ теперь же установить цифру процентовъ обложенія церковныхъ доходовъ на общеепархіальныя нужды и принимая во вниманіе, что на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ требуется отъ церквей до 30000 р. (справка № 4), каковую сумму взносили церкви, какъ видно изъ справки № 3 и въ прежніе годы, полагаетъ наиболѣе удобнымъ просить Полоцкую духовную консисторію, по полученіи отчетныхъ церковныхъ вѣдомостей за 1903 годъ и выясненіи годовой доходности церквей по всей епархіи, выразить въ процентахъ отношеніе 30000 р. къ годовой доходности 1903 года, за исключеніемъ пожертвованій съ строго спеціальнымъ назначеніемъ, и объ оказавшемся сообщить ду-

ховенству епархіи къ свѣдѣнію циркулярными указами благочиннымъ и чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Полученное число процентовъ должно оставаться безъ измѣненія въ теченіе первыхъ трехъ послѣдующихъ лѣтъ (1904, 1905 и 1906 г.г.) и быть взыскиваемо благочинными по истеченіи каждаго года, начиная съ сего 1904 года и затѣмъ направляемо въ консисторію. Просить о.о. благочинныхъ въ дополненіе къ отчетнымъ вѣдомостямъ за 1903 г. представить въ консисторію свѣдѣнія о числѣ пожертвованій по благочинію съ строго спеціальнымъ назначеніемъ. Во избѣжаніе недоразумѣній съѣздъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что всѣ помянутые въ справкѣ № 4 сборы покрываются имѣющимъ быть опредѣленнымъ консисторіей числомъ процентовъ и потому дѣлать эти взносы отдѣльно не требуется.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима, отъ 1 марта за № 1096, послѣдовала таковая:

Изложенный въ настоящемъ журналѣ новый способъ обложенія общецерковныхъ доходовъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, признанный епархіальнымъ съѣздомъ и большинствомъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ наиболѣе справедливымъ и желательнымъ, утверждается въ видѣ опыта на три года, но при этомъ признается необходимымъ сдѣлать слѣдующія дополненія: во 1-хъ духовенство и въ особенности благочинные при практическомъ примѣненіи сего способа должны внимательно наблюдать его положительныя и отрицательныя свойства и свои наблюденія обсудивъ на благочинническихъ съѣздахъ, въ формѣ благочинническаго акта, представить въ Епархіальный съѣздъ духовенства, который изыскиваетъ и принимаетъ мѣры къ возможно лучшей постановкѣ сего дѣла; во 2-хъ Витебскій каѳедральный соборъ на основаніи указа св. Синода отъ 4 ноября 1810 г. за № 3572, освобождается отъ взноса 14°/о сбора на нужды по духовно-учебной

частъ, для чего причту каѳедральнаго собора слѣдуетъ отъ опредѣленнаго Епархіальнымъ съѣздомъ общаго числа % съ общецерковныхъ доходовъ отчислять столько %, во сколько выразится отношеніе 14% сбора къ общей суммѣ на епархіальныя нужды; въ 3-хъ такъ какъ по предложенію нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ установленный способъ обложенія церкви можетъ быть обременительнымъ для самыхъ бѣднѣйшихъ церквей, весь доходъ которыхъ поглощается самыми неотложными церковными нуждами, какъ напримѣръ: покупка вина, ладона, просфоръ, и т. п., такъ что на уплату % обложенія не останется ничего, и такъ какъ съ другой стороны въ епархіи есть не мало церквей, которыя кромѣ обычныхъ значительныхъ поступленій получаютъ еще весьма больше доходы въ нарочитые дни, такъ называемыя: „пятинки", „девятинки", „тройцынъ день" и т. п., и несомнѣнно, что эта прибыль пріобрѣтается ими въ извѣстной степени за счетъ сосѣднихъ церквей, не имѣющихъ таковыхъ нарочитыхъ праздниковъ, то признается справедливымъ предоставить право благочинническимъ съѣздамъ освобождать полностью или въ извѣстной части самыя бѣднѣйшія церкви отъ причитающагося съ нихъ по записямъ въ книгахъ % взноса, разскладывая потребную сумму на богатѣйшія церкви и преимущественно имѣющія особый доходъ въ нарочитые мѣстные праздники. Такія постановленія благочинническихъ съѣздовъ, каждый разъ должны утверждаться Епархіальнымъ Начальствомъ.; Въ 4-хъ въ виду возбужденнаго съѣздомъ ходатайства о томъ, чтобы назначать Епархіальные съѣзды въ іюнѣ или въ іюлѣ мѣсяцахъ, предлагаю Консисторіи собрать свѣдѣнія отъ

Правленій духовныхъ училищъ, Семинаріи и другихъ заинтересованныхъ учрежденій, насколько допустимъ такой порядокъ съ ихъ стороны по экономическимъ разсчетамъ такъ какъ въ такомъ случаѣ деньги на содержаніе могутъ быть высланы не ранѣе августа мѣсяца, и затѣмъ имѣть особое сужденіе о возможности удовлетворенія возбужденнаго съѣздомъ ходатайства.

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 4.

1904 года января 13 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ о замѣнѣ 3% сбора съ общецерковныхъ доходовъ, поступающаго на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго училища опредѣленною суммою въ размѣрѣ 2500 рублей.

Справка 1. Журналомъ Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ 23 января 1901 г. № 6 признана возможною замѣна 3% сбора опредѣленною суммою въ 2500 рублей, изъ каковой суммы 2000 руб. предназначены на содержаніе училища, а 500 рублей на погашеніе заимообраза изъ монастырской суммы въ 12000 рублей въ теченіе 24 лѣтъ—въ случаѣ построенія новаго зданія для училища.

Справка 2. Въ 1902 году 3% сбора на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго училища поступило 2391 рубль 2 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Замѣнить 3% сборъ съ общецерковныхъ доходовъ, поступающій на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго училища опредѣленною суммою въ 2500 рублей съ тѣмъ, чтобы 2000 рублей шли ежегодно на содержаніе училища, а 500 рублей, въ теченіе 24 лѣтъ, на погашеніе заимообраза изъ монастырской суммы въ 12000 рублей на построеніе училища съ тѣхъ поръ, когда заимообразъ будетъ сдѣланъ; до того же времени и 500 рублей должны идти на содержаніе училища.

Способъ взысканія сего вноса отъ церквей указанъ въ журналѣ № 3.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима, отъ 1 марта за № 1097 послѣдовала таковая.

„Утверждается“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 5.

1904 года Января 13 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку новаго каменнаго зданія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища.

Справка. 1) На построеніе упомянутаго зданія требуется 42,000 рублей, изъ коихъ 12,000 руб. предположено Епархіальнымъ Съѣздомъ 1901 года взять заимообразно изъ капитала, вырученнаго отъ продажи лѣсовъ въ Полоцкомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, а 30,000 р. предлагается нынѣшнему съѣзду о.о. депутатовъ изыскать. Въ крайнемъ случаѣ Правленіе Спасо-Евфросиніевскаго училища находитъ возможнымъ разобрать старый училищный деревянный корпусъ признанный Епархіальнымъ Архитекторомъ негоднымъ къ ремонту и перестройкѣ и вмѣсто него построить въ добавленіе къ существующему двухъ-этажному смѣшанному корпусу, новый двухъэтажный каменный корпусъ, каковой обойдется приблизительно въ 20,000 рублей.

Справка. 2) Изъ журнальнаго постановленія Епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства 23-го января 1901 года № 6-й видно, что 12,000 руб. признано возможнымъ взять взаимообразно срокомъ на 24 года безъ возрата % % изъ капитала Спасо-Евфросиніевскаго монастыря съ погашеніемъ его ежегодно по 500 руб. изъ 2500 руб. которые должны замѣнить 3% сборъ на тоже училище.

ПОСТАНОВИЛИ: по недостаточности средствъ постройку новаго каменнаго зданія для Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища въ 42,000 руб. признать невозможнымъ.

Принимая-же во вниманіе, что названное училище безусловно необходимо для Епархіи и имѣя въ виду, что воспитанницы этого училища въ значительномъ числѣ занимаютъ мѣста учительницъ ц.-приходскихъ школъ и что въ немъ воспитываются дочери бѣднѣйшихъ членовъ духовенства Полоцкой Епархіи, съѣздъ признаетъ необходимымъ вмѣсто стараго деревяннаго корпуса построить новый каменный корпусъ стоимостью въ 20,000 р. въ дополненіе къ существующему смѣшанному корпусу, на покрытіе каковой суммы употре-

бить—а) 12.000 р. заимообраза отъ Спасо-Евфросиніевскаго монастыря, погашая этотъ заимообразъ согласно справкѣ сего журнала № 2, б), взять единовременно отъ церквей Епархіи 1000 р. и отъ причтовъ 1000 р., каковыя деньги, по ассигнованіи Св. Синодомъ просимыхъ ниже 6,000 руб., взыскать съ церквей и духовенства Епархіи чрезъ Полоцкую Духовную Консисторію; в) просить ходатайства Его Преосвященства предъ св. Сѵнодомъ объ отпускѣ изъ Синодальныхъ суммъ 6,000 р., изъ коихъ 3000 р. взаимообразно, съ погашеніемъ ихъ въ теченіи шести лѣтъ изъ прибыли свѣчнаго завода по 500 р въ годъ, а 3000 р. въ безвозвратное пособіе.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1098 послѣдовала таковая.

„Утверждается, но возбужденіе ходатайства предъ св. Сѵнодомъ объ отпускѣ 6000 р. (3000 заимообразно и 3000 безвозвратно) можетъ быть не прежде, чѣмъ будетъ удовлетворено возбужденное въ 1902 г. предъ св. Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи позаимствовать капиталъ Спасо-Евфросиніевск. монастыря въ 12000 р. безъ начета процентовъ на построеніе училищныхъ зданій“. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 6.

1904 года, января 13 дня.

СЛУШАЛИ: рапортъ Полоцкаго Епархіальнаго наблюдателя, поданный на имя Его Преосвященства отъ 13-го ноября 1903 года за № 278, объ усиленіи средствъ къ учрежденію и содержанію церковно-приходскихъ школъ, въ коемъ онъ, ссылаясь на опредѣленіе Св. Сѵнода отъ 25-го апрѣля—11-го іюня 1886 года за № 885, проситъ объ отчисленіи ежегодно въ распоряженіе Полоцкаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта части изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ сборовъ по всѣмъ церквамъ Епархіи.

Справка: на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Полоцкой Епархіи существуютъ: тарелочный сборъ 8 -го сентября, церковная

кружка и, по нѣкоторымъ уѣздамъ Епархіи, опредѣленные взносы отъ церквей въ количествѣ 885 руб., каковая сумма и поступаетъ въ распоряженіе Отдѣленій Совѣта.

ПОСТАНОВИЛИ: кружечный и тарелочный сборъ оставить въ силѣ, а взносы отъ церквей по нѣкоторымъ уѣздамъ Епархіи—уничтожить, а взамѣнъ ихъ отпускать ежегодно по 1200 руб. изъ общецерковныхъ суммъ Полоцкой Епархіи, представивъ таковыя въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на содержаніе церковноприходскихъ школъ по всѣмъ уѣздамъ Епархіи, сообразно ихъ числу и взыскивать таковыя по постановленію Съѣзда депутатовъ.—Журналъ № 3-й.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1099 послѣдовала таковая.

„Утверждается, но существующій въ нѣкоторыхъ уѣздахъ взносъ съ церквей на канцеляріи Отдѣленій Учил. Совѣта долженъ оставаться на прежнихъ основаніяхъ и въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ на отпускаемые съѣздомъ 1200 р. Училищн. Совѣту невозможно будетъ содержать канцеляріи всѣхъ 11 отдѣленій".

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 7.

1904 года января 14 дня.

СЛУШАЛИ: отношеніе Правленія Полоцкаго Епархіальнаго свѣчного завода отъ 12 января сего года за № 52 о продажѣ изъ нѣкоторыхъ складовъ свѣчъ частнымъ лицамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: продажу изъ всѣхъ свѣчныхъ складовъ частнымъ лицамъ безусловно воспретить а производить отпускъ свѣчей изъ сихъ складовъ только церквамъ по формальнымъ заявленіямъ причтовъ и церковныхъ старостъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1100 послѣдовала таковая:

„Утверждается" Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 8.

1904 г., января 14 дня.

СЛУШАЛИ: а) Отношеніе Правленія Епархіальнаго свѣчного завода отъ 12-го января сего года за № 51, о прекращеніи производства на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ сортовъ свѣчъ по 150, 140, 130, 100, 70 и 40 штукъ на фунтъ въ виду того, что эти сорта приносятъ церквамъ меньше прибыли, чѣмъ другія, и съ удобствомъ могутъ быть замѣнены болѣе выгодными,

б) Объ установленіи одинаковой для всѣхъ церквей цѣны на свѣчи при продажѣ таковыхъ въ церквахъ приблизительно отъ 2—3 руб. за фунтъ.

в) Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 9-го января сего года за № 85-мъ съ актомъ 1-го благочиническаго округа Полоцкаго уѣзда о допущеніи продажи свѣчей въ нѣкоторые праздники и при погребеніи по возможно низкой цѣнѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду того, что продажа нѣкоторыхъ сортовъ свѣчей невыгодна и съ удобствомъ можетъ быть замѣнена другими сортами, и что установленіе одной цѣны на свѣчи представляетъ значительное удобство,—какъ напримѣръ: устраненіе произвола со стороны церковныхъ старостъ—при продажѣ свѣчей, а равно даетъ возможность контролировать ихъ въ той же продажѣ и производить правильное отчисленіе взносовъ на Епархіальныя нужды,—просить заводъ производить выдѣлку только слѣдующихъ сортовъ свѣчей: по 120 на фунтъ, по 100, по 80, по 60, по 50 на фунтъ, по 25, по 20, по 12, по 10, по 8, по 6, по 5, по 4, по 2 и 1-й на фунтъ; а въ особо-исключительные праздники и при погребеніяхъ допустить продажу свѣчей по возможно низкой цѣнѣ, по не ниже 1 р. 20 к. за фунтъ. Праздники, въ которыхъ возможна продажа свѣчей по означенной цѣнѣ—это: день Срѣтенія Господня, день Входа Господня въ Іерусалимъ, дни Страстной седмицы и Св. Пасхи; въ остальные же дни цѣну установить на свѣчи слѣдующую: 120-е по 2 коп., 100—80-е по 3 коп., 60—50-е по 5 коп., 25-е по 10 коп., 20-е по 15 коп., 12-е по 20 коп., 10-е по 25 коп., 8-е 30 коп., 6-е по 40 коп., 5-е по 50 коп., 4-е по 60 коп., 2-е по 75 коп., и 1 по 1 р. 50 к.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1101 послѣдовала таковая:

Такъ какъ продажа въ церквахъ свѣчей по удешевленнымъ цѣнамъ въ особо исключительные праздники и при погребеніяхъ фактически уничтожаетъ контроль за свѣчной опер(ац)іею въ церквахъ, каковой особенно необходимъ при уста(н)овленномъ съѣздомъ (журналъ № 3) новомъ способѣ обложенія церквей, то предлагаемая съѣздомъ удешевленная продажа свѣчъ, хотя бы и въ исключительныхъ случаяхъ не можетъ быть допустима и свѣчи должны продаваться въ теченіе всего года по установленной съѣздомъ цѣнѣ. Прочее утверждается, кромѣ цѣнъ на полфунтовыя и фунтовыя свѣчи, которыя должны продаваться полфунтовыя по 1 р. и фунтовыя по 2 р. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 9.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда Духовенства рапортъ Правленія Епархіальнаго свѣчного завода за № 53, съ представленіемъ отчета о состояніи Полоцкаго Епахіальнаго свѣчного завода за 1903 годъ.

2) Актъ Коммисіи, назначенной отъ Епархіальнаго Съѣзда Духовенства — для повѣрки отчета съ дѣйствительнымъ состояніемъ завода изъ коего видно: а) что наличность матеріаловъ согласна съ книгами; б) что книги ведутся правильно; в) мастерскія и кладовыя содержатся въ исправности; г) производительность завода достаточная и д) что воскъ пріобрѣтается послѣ тщательнаго изслѣдованія выгодности предложенія, по надлежащемъ анализѣ чистоты таковаго; при этомъ Коммисіей было обращено особое вниманіе на выгодность операціи при побѣлкѣ воска на своей воскобѣлильнѣ и найдено, что эта операція при массѣ труда и сопряженныхъ съ нею случайностей и рисковъ, особыхъ выгодъ не представляетъ.

ЖУРНАЛЪ № 8.

1904 г., января 14 дня.

СЛУШАЛИ: а) Отношеніе Правленія Епархіальнаго свѣчного завода отъ 12-го января сего года за № 51, о прекращеніи производства на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ сортовъ свѣчъ по 150, 140, 130, 100, 70 и 40 штукъ на фунтъ въ виду того, что эти сорта приносятъ церквамъ меньше прибыли, чѣмъ другія, и съ удобствомъ могутъ быть замѣнены болѣе выгодными,

б) Объ установленіи одинаковой для всѣхъ церквей цѣны на свѣчи при продажѣ таковыхъ въ церквахъ приблизительно отъ 2—3 руб. за фунтъ.

в) Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 9-го января сего года за № 85-мъ съ актомъ 1-го благочиническаго округа Полоцкаго уѣзда о допущеніи продажи свѣчей въ нѣкоторые праздники и при погребеніи по возможно низкой цѣнѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду того, что продажа нѣкоторыхъ сортовъ свѣчей невыгодна и съ удобствомъ можетъ быть замѣнена другими сортами, и что установленіе одной цѣны на свѣчи представляетъ значительное удобство,—какъ напримѣръ: устраненіе произвола со стороны церковныхъ старостъ—при продажѣ свѣчей, а равно даетъ возможность контролировать ихъ въ той же продажѣ и производить правильное отчисленіе взносовъ на Епархіальныя нужды,—просить заводъ производить выдѣлку только слѣдующихъ сортовъ свѣчей: по 120 на фунтъ, по 100, по 80, по 60, по 50 на фунтъ, по 25, по 20, по 12, по 10, по 8, по 6, по 5, по 4, по 2 и 1-й на фунтъ; а въ особо-исключительные праздники и при погребеніяхъ допустить продажу свѣчей по возможно низкой цѣнѣ, но не ниже 1 р. 20 к. за фунтъ. Праздники, въ которыхъ возможна продажа свѣчей по означенной цѣнѣ—это: день Срѣтенія Господня, день Входа Господня въ Іерусалимъ, дни Страстной седмицы и Св. Пасхи; въ остальные же дни цѣну установить на свѣчи слѣдующую: 120-е по 2 коп., 100—80-е по 3 коп., 60—50-е по 5 коп., 25-е по 10 коп., 20-е по 15 коп., 12-е по 20 коп., 10-е по 25 коп., 8-е 30 коп., 6-е по 40 коп., 5-е по 50 коп., 4-е по 60 коп., 2-е по 75 коп., и 1 по 1 р. 50 к.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1101 послѣдовала таковая:

Такъ какъ продажа въ церквахъ свѣчей по удешевленнымъ цѣнамъ въ особо исключительные праздники и при погребеніяхъ фактически уничтожаетъ контроль за свѣчной операціею въ церквахъ, каковой особенно необходимъ при установленномъ съѣздомъ (журналъ № 3) новомъ способѣ обложенія церквей, то предлагаемая съѣздомъ удешевленная продажа свѣчъ, хотя бы и въ исключительныхъ случаяхъ не можетъ быть допустима и свѣчи должны продаваться въ теченіе всего года по установленной съѣздомъ цѣнѣ. Прочее утверждается, кромѣ цѣнъ на полфунтовыя и фунтовыя свѣчи, которыя должны продаваться полфунтовыя по 1 р. и фунтовыя по 2 р. *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 9.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда Духовенства рапортъ Правленія Епархіальнаго свѣчного завода за № 53, съ представленіемъ отчета о состояніи Полоцкаго Епахіальнаго свѣчного завода за 1903 годъ.

2) Актъ Коммисіи, назначенной отъ Епархіальнаго Съѣзда Духовенства для повѣрки отчета съ дѣйствительнымъ состояніемъ завода изъ коего видно: а) что наличность матеріаловъ согласна съ книгами; б) что книги ведутся правильно; в) мастерскія и кладовыя содержатся въ исправности; г) производительность завода достаточная и д) что воскъ пріобрѣтается послѣ тщательнаго изслѣдованія выгодности предложенія. по надлежащемъ анализѣ чистоты таковаго; при этомъ Коммисіей было обращено особое вниманіе на выгодность операціи при побѣлкѣ воска на своей воскобѣлильнѣ и найдено, что эта операція при массѣ труда и сопряженныхъ съ нею случайностей и рисковъ, особыхъ выгодъ не представляетъ.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Отчетъ по Епархіальному заводу за 1903 г. признать правильнымъ, каковой и возвратить Правленію Свѣчного завода; 2) въ виду выраженнаго Коммисіей мнѣнія о непредставленіи воскобѣлильнею особыхъ выгодъ для Свѣчного завода,—просить Правленіе Свѣчного завода тщательно и всесторонне обслѣдовать эту операцію, выдѣливъ изъ общихъ заводскихъ средствъ какъ дѣятельность ея, такъ и расходъ по всей операціи не только по найму рабочихъ но и по отопленію и полученныя свѣдѣнія напечатать въ Полоцкихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Духовенства къ предстоящему Епархіальному Съѣзду.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1102 послѣдовала таковая:

«Утверждается» Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 10.

1904 г. 14-го января.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 12 января сего года за № 130 объ урегулированіи взаимныхъ отношеній нѣкоторыхъ городскихъ и пригородныхъ церквей съ Епархіальной свѣчной лавкой по продажѣ свѣчъ.

Справка I. Изъ отчета Епархіальнаго свѣчного завода за 1903 г. видно что Епархіальная свѣчная лавка дала чистой прибыли въ 1903 году 1268 руб. 48 коп.; при чемъ свѣчи продавались по цѣнѣ 1 руб. 20 коп. за фунтъ.

Справка II. Журнальнымъ постановленіемъ нынѣшняго Съѣзда духовенства № 8. Церковнымъ старостамъ разрѣшено при погребеніяхъ и въ нѣкоторые большіе праздники: Срѣтенія Господня, Входа Господня въ Іерусалимъ, Св. Пасхи и въ послѣдніе дни Страстной седмицы, продавать свѣчи по пониженной цѣнѣ не ниже 1 р. 20 к.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе, что увеличеніе цѣны на свѣчи, продаваемыя въ Епархіальной свѣчной лавкѣ на 20 коп. съ фунта съ одной стороны не можетъ быть обременительно для покупателей, а съ другой—будетъ сопровождаться значительнымъ

увеличенiемъ прибыли по лавкѣ (именно, судя по количеству свѣчъ, проданныхъ въ 1903 году—128 пудовъ 23$^{1}/_{4}$ фун.—прибыль можетъ увеличиться приблизительно на 1028 руб.) что означенная прибыль весьма значительная, идетъ на общепархiальныя нужды; что при такомъ увеличенiи цѣны на свѣчи въ Епархiальной лавкѣ съ пониженiемъ оной въ церквахъ въ тѣ дни, когда спросъ на свѣчи наиболѣе значителенъ, лавка не можетъ причинять большого ущерба свѣчной доходности городскихъ и пригородныхъ церквей; что закрытiе Епархiальной свѣчной лавки можетъ повести къ развитiю тайной продажи свѣчъ, Съѣздъ полагаетъ: Епархiальную свѣчную лавку оставить на прежнемъ положенiи съ увеличенiемъ платы на свѣчи на 20 коп. въ фунтѣ, т. е. 1 руб. 40 коп. за фунтъ.

На семъ резолюцiя Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1103 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 11.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: Вопросъ о преобразованiи Спасо-Ефросинiевскаго женскаго училища въ трехклассное, съ шестигодичнымъ курсомъ, Епархiальное женское училище—по уставу 1868 года, съ представленiемъ училищу правъ, указанныхъ въ семъ уставѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: подробное обсужденiе сего вопроса предложить Епархiальному съѣзду духовенства, который имѣетъ быть по окончанiи постройки зданiя для Спасо-Ефросинiевскаго училища.

На семъ резолюцiя Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1104 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

УРНАЛЪ № 12.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: Отношенiе Противораскольническаго Миссiонерскаго Комитета отъ 12 января 1904 г. за № 19 о порядкѣ оказанiя благо-

твореній новобращеннымъ раскольникамъ и сектантамъ изъ 500 руб, отпущенныхъ журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда Епархіальнаго Духовенства 1903 г.—№ 7 изъ суммъ свѣчного завода на нужды мѣстной миссіи, именно: что благотворенія должны быть оказываемы не только чрезъ приходскихъ Священниковъ, но и непосредственно чрезъ миссіонера, обратившаго къ церкви раскольника или сектанта.

Справка 1) Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда Духовенства 1903 г. № 7 слѣдующая: „Противораскольническій Комитетъ представитъ мнѣ свое мнѣніе касательно цѣлесообразности благотворенія чрезъ настоятелей приходскихъ церквей.„

Справка: 2) Въ отношеніи Миссіонерскаго Коммитета отъ 12 января 1904 г. за № 19 сказано: Его Преосвященство согласился съ мнѣніемъ Комитета.“

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1105 послѣдовала таковая:

„Читалъ“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 13.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Епархіальнаго свѣчного завода отъ 12 января сего года за № 54, о просьбѣ завѣдующей Епархіальной свѣчной лавкою—Маріи Поповой—объ увеличеніи ей жалованья на 60 руб. въ годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду тяжкой болѣзни ея мужа—Священника Михаила Попова, а также принимая во вниманіе ее усиленные труды по продажѣ свѣчей изъ епархіальной свѣчной лавки, дающей значительный доходъ въ пользу Епархіальныхъ нуждъ въ Епархіи,— назначать Маріи Поповой единовременное пособіе въ размѣрѣ 60 р., каковыя и выдать ей изъ суммъ Епархіальнаго свѣчного завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1106 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 14.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 9-го января 1904 года за № 82, при коемъ оная Консисторія препровождаетъ на обсужденіе Полоцк го Епархіальнаго Съѣзда духовенства двѣ копіи: а) отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 іюля 1903 г. за № 18,240 и б) журнальное опредѣленіи Епархіальнаго Начальства отъ 14 августа—4 сентября 1903 г. по дѣлу объ изысканіи средствъ на преподаваніе рисованія и иконописанія въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

ПОСТАНОВИЛИ: за неимѣніемъ средствъ у духовенства Епархіи на сей предметъ оставить безъ удовлетворенія.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1107 послѣдовала таковая:

„Читалъ“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 15.

1904 г. января 15 дня.

СЛУШАЛИ: поступившее въ Епархіальный съѣздъ при отношеніи Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 13 января сего года за № 31 прошеніе Священника Сосницкой церкви Василія Барщевскаго объ оказаніи ему пособія на содержаніе трехъ дочерей въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

ПОСТАНОВИЛИ: выдать Священнику Василію Барщевскому единовременное пособіе изъ общеепархіальныхъ суммъ въ размѣрѣ пятидесяти рублей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1108 послѣдовала таковая:

„Утверждается Е. С.“

ЖУРНАЛЪ № 16.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: прошеніе Священника Освѣйской церкви Фотія Садовскаго отъ 8 января сего года объ оказаніи ему пособія на содержаніе сына—Петра Садовскаго въ Полоцкомъ Духовномъ училищѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: подлинное прошеніе препроводить въ Полоцкій Окружной Съѣздъ Духовенства на разсмотрѣніе.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1109 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 17.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: прошеніе мастера, его помощника и трехъ рабочихъ Епархіальнаго свѣчного завода, въ коемъ они просятъ о прибавкѣ къ получаемому ими жалованью.

Справка: Правлѣніе свѣчного завода въ отношеніи отъ 13 января 1904 года, за № 56, свидѣтельствуетъ, что мастера и рабочіе завода отличаются честностью, аккуратностью, трудолюбіемъ и вполнѣ заслуживаютъ поощренія.

ПОСТАНОВИЛИ: предоставить Правленію свѣчного завода съ 1904 года увеличить содержаніе рабочихъ на заводѣ до ста руб. (100 р.) въ годъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1110 послѣдовала таковая:

Утверждается Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 18.

1904 г. 14 января.

СЛУШАЛИ: прошеніе священника Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда, Антонія Шавельскаго о перечисленіи Бочейковской церкви съ ея причтомъ изъ Полотскаго учебнаго округа—въ Витеб-

скій, взамѣнъ Низголовской церкви, принадлежащей нынѣ къ Витебскому округу, при чемъ священникъ Низголовской церкви Михаилъ Шаровскій письменно изъявилъ свое согласіе на таковую замѣну.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе, что Бочейковская церковь, какъ заявилъ въ прошеніи о. Шавельскій, принадлежала ранѣе къ Витебскому Училищному Округу и что отъ таковаго перечисленія ни тотъ ни другой училищный округъ ничего не теряютъ по обезпеченію училищъ,—признать прошеніе священника Антонія Шавельскаго заслуживающимъ удовлетворенія, если на то послѣдуетъ соизволеніе Епархіальнаго Начальства.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 Марта за № 1111 послѣдовало таковая:

„Утверждается“. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 19.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Совѣта Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства отъ 11-го января 1904 г. за № 5 объ ассигнованіи ему отъ 200 до 300 рублей на изданіе историко-статистическихъ описаній церквей и приходовъ Полоцкой епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать на указанный предметъ изъ общеепархіальныхъ суммъ двѣсти рублей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1112 послѣдовала таковая:

„Утверждается“. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 20.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: прошеніе священника Фалковичской церкви Іакова Жиглевича о.о. депутатамъ съѣзда сдѣлать свое постановленіе о томъ, чтобы Правленіе Полоцкаго женскаго духовнаго училища приняло его дочь Наталію на казенное содержаніе, а въ случаѣ невозможности осуществить сіе образовать при томъ же училищѣ церковно-

коштную вакансію на счетъ остатка отъ свѣчной прибыли и зачислить на эту вакансію его дочь.

ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ распредѣленіе казенно-коштныхъ вакансій въ Полоцкомъ женскомъ духовномъ училищѣ не входятъ въ задачи Епархіальнаго Съѣзда, а на образованіе церковно-коштной вакансіи въ томъ же училищѣ остатковъ отъ свѣчной прибыли не имѣется, прошеніе священника Жиглевича отклонить.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1113 послѣдовала таковая:

„Согласенъ“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 21.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 12 января 1904 года за № 132 объ ассигнованіи 500 рублей на дѣлопроизводство по устройству причтовыхъ помѣщеній и по повѣркѣ отчетовъ въ строительныхъ суммахъ.

ПОСТАНОВИЛИ: на основаніи практики прежнихъ лѣтъ и согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1902 г. отъ 5 февраля за № 14—ассигновать 500 рублей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1114 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 22.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: сданную Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства записку члена Правленія Епархіальнаго свѣчного завода, священника о. Павла Гальковскаго, въ коей онъ объясняетъ: 1) необходимость введенія въ Полоцкой епархіи правилъ по операціямъ свѣчного производства, принявъ въ руководство изданныя правила Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода, 2) необходимость открытія по уѣзднымъ городамъ свѣчныхъ лавокъ

и свѣчныхъ складовъ при благочиніяхъ; 3) необходимость пріобрѣтенія отдѣльными церквами свѣчъ чрезъ посредство благочинныхъ или складовъ, а не изъ Епархіальнаго завода и 4) увеличенія цѣны на свѣчи на каждый пудъ по 2 рубля.

Справка: свѣчи для церквей епархіи изъ свѣчного завода до сего времени высылались чрезъ посредство благочинныхъ, за исключеніемъ Витебскаго уѣзда, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ по требованіямъ отдѣльныхъ сельскихъ церквей.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Приложенныя при запискѣ о. Павла Гальковскаго правила Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода передать священнику Шульгинской церкви Онуфрію Шостаку для разсмотрѣнія, съ тѣмъ, чтобы о возможности примѣненія ихъ въ Полоцкой епархіи онъ высказалъ свое заключеніе чрезъ пропечатаніе въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Открытіемъ свѣчныхъ лавокъ въ уѣздныхъ городахъ пріостановиться, впредь, пока къ тому не окажется существенной надобности.

3) Цѣны на свѣчи оставить прежнія, а именно желтаго воска по 30 р., бѣлаго по 32 р. и волоченыя по 34 р. за пудъ

4) Разсылка свѣчъ въ церкви епархіи должна производиться чрезъ о.о. благочинныхъ, но въ нужныхъ случаяхъ свѣчной заводъ обязанъ отпускать и по требованіямъ причтовъ отдѣльныхъ церквей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1115 послѣдовала таковая.

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 23.

1904 года, января 14 дня.

СЛУШАЛИ: отношеніе Витебской Духовной Семинаріи отъ 12-го января сего года за № 3-мъ, объ ассигнованіи ста руб. на пополненіе книгами фундаментальной библіотеки Семинаріи въ виду того, что ассигнованная на содержаніе фундаментальной библіотеки сумма изъ казенныхъ средствъ крайне недостаточна.

ПОСТАНОВИЛИ: на пополненіе фундаментальной библіотеки Семинаріи выдать сто рублей,—изъ суммъ свѣчного завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1116 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 24.

1904 года января 14 дня.

СЛУШАЛИ: отношеніе Хозяйственнаго комитета Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 10 января сего года за № 1 о назначеніи сему училищу пособія: а) на расходы по иконописанію, на жалованье учительницѣ иконописанія 250 руб; б) на учебныя и рукодѣльныя пособія 150 руб.; в) на преподаваніе гигіены (жалованье преподавателю гигіены за одинъ добавочный урокъ къ одному же уроку положенному училищнымъ уставомъ) 50 руб. и г) училищному врачу въ дополненіе къ штатному его жалованью 50 руб., а всего—500 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: сообразуясь съ наличными общеепархіальными суммами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—назначить изъ таковыхъ суммъ Полоцкому женскому училищу духовнаго вѣдомства: а) на расходы по иконописанію 150 руб.; б) на учебныя и рукодѣльныя пособія 150 руб. и г) училищному врачу 50 р., а всего—350 р.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1117 послѣдовала таковая.

Въ виду превосходной постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ этомъ училищѣ, нахожу достойнымъ и полезнымъ удовлетворить ходатайство хозяйственнаго Комитета полностью—500 р.—согласно прописанному въ немъ расчисленію недостающія 150 р. должны быть пополнены изъ прибыли свѣчн. завода за текущій годъ.

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 25.

1904 года Января 14 дня.

СЛУШАЛИ: прошеніе воспитанника III класса Витебской Духовной Семинаріи Леонида Жиглевича о назначеніи ему денежнаго пособія на уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи.

Справка: въ распоряженіе Правленія Витебской Духовной Семинаріи на пособія воспитанникамъ по журнальному опредѣленію съѣзда за № 22 постановлено: ассигновать изъ общеепархіальныхъ суммъ 600 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: передать прошеніе Леонида Жиглевича на разсмотрѣніе Правленія Витебской Духовной Семинаріи.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима, отъ 1 марта за № 1118, послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 26.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи между Витебскимъ и Полоцкимъ духовными училищами епархіальныхъ суммъ, поступающихъ на содержаніе означенныхъ училищъ такъ какъ къ Витебскому училищному округу относятся въ настоящее время 4 уѣзда изъ коихъ Невельскій и Велижскій населены исключительно православными, а къ Полоцкому—7 уѣздовъ изъ коихъ Двинскій, Рѣжицкій, Люцинскій и Дриссенскій населены по большей части иновѣрцами, вслѣдствіе чего на содержаніе Витебскаго духовнаго училища поступаетъ гораздо больше взносовъ, чѣмъ на содержаніе Полоцкаго училища.

Справка 1. Изъ отношенія Правленія Витебскаго духовнаго мужскаго училища отъ 13-го января сего года за № 27 видно, что на содержаніе сего училища въ 1904 году требуется 11,782 руб. 71 к. Правленіе же Полоцкаго духовнаго училища смѣты не представило.

Справка 2. Къ распредѣленію съѣзда духовенства предвидятся слѣдующія суммы: вѣнчиковыхъ суммъ 1034 руб.; взноса отъ доходовъ духовенства 2405 руб.; попуднаго 8-ми рублеваго взноса съ

проданныхъ свѣчъ (1510 пудовъ)—12,080 руб.; изъ свободныхъ суммъ свѣчного завода 6000 руб.; итого—21,519 руб. Изъ нихъ по журналамъ съѣзда предположено къ отпуску: въ распоряженіе Витебской духовной семинаріи 1660 руб., Полоцкой Духовной Консисторіи 500 руб.; женскаго Епархіальнаго училища 350 руб., Полоцкаго Спасо-Евфросиніевкаго училища 250 руб., Тадулинскаго училища 200 руб, На напечатаніе статистическихъ вѣдомостей 200 руб., пособіе священнику Барщевскому 50 руб., пособіе вдовѣ Квятковской 50 руб., а всего 3260 руб. За удовлетвореніемъ выше означенныхъ нуждъ на содержаніе Витебскаго и Полотскаго духовныхъ мужскихъ училищъ остается 18259 руб,

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Руководствуясь резолюціею Его Преосвященства, положенною на журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 29 января 1903 года за № 22 и сообразуясь съ наличными общеепархіальными средствами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній,—назначить на содержаніе Витебскаго духовнаго училища въ 1904 году 9129 р. 50 коп. и на содержаніе Полотскаго духовнаго училища 9129 руб. 50 коп., а всего 18.259 руб.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1119 послѣдовала таковая:

Утверждается, Правленію Полоцк. Училища поставить на видъ неприсылку въ Епарх. съѣздъ смѣты.

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 27

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ о ежегодномъ удѣленіи отъ прибыли свѣчного завода 300 рублей на нужды редакціи „Полоцкихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.“

Справка: Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода отношеніемъ отъ 12 января 1904 г. за № 53 сообщило съѣзду для свѣдѣнія, что Полоцкою Духовною Консисторіею предложено Правленію съ сего 1904 года вносить ежегодно изъ прибыли завода по двѣсти (200) рублей на усиленіе средствъ редакціи Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1120 послѣдовала таковая:

Признаю необходимымъ въ интересахъ надлежащей постановки Епархіальнаго органа отчислять изъ прибыли свѣчнаго завода триста (300) рублей. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 28.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о необходимости назначить хотя небольшое вспомоществованіе Правленію Тадулинскаго женскаго училища, такъ какъ это училище крайне нуждается въ средствахъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ Тадулинское женское училище, обучающее за не большую плату дѣтей многихъ бѣдныхъ священно-служителей, заслуживаетъ вниманія духовенства епархіи, то назначить изъ имѣющихъ средствъ на обще-епархіальныя нужды въ видѣ единовременнаго пособія 200 рублей на нужды этого училища.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1121 послѣдовала таковая:

„Утверждается" Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 29.

1904 г. января 14 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ о распредѣленіи пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи.

Справка: Журнальнымъ опредѣленіемъ съѣзда духовенства сего года за № 3 постановлено передать въ Правленіе Витебской Духовной Семинаріи 600 рублей изъ Общепархіальныхъ суммъ на пособія нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи.

ПОСТАНОВИЛИ: выдавать пособія изъ помянутыхъ 600 р. исключительно по постановленіямъ педагогическаго собранія Семинаріи на уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, и просить Правленіе Семинаріи въ израсходованіи суммы 600 р. представить

свѣдѣнія къ будущему епархіальному съѣзду духовенстваепархіи съ указаніемъ лицъ, воспользовавшихся пособіемъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1122 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 30.

1904 г. января 15 дня.

СЛУШАЛИ: прошеніе вдовы священника Анастасіи Семеновой Квятковской, въ коемъ она ходатайствуетъ о назначеніи ей постоянно пожизненнаго пособія изъ общеепархіальныхъ средствъ въ виду ея бѣдственнаго матеріальнаго положенія и въ виду того, что у нея на рукахъ находится больная и увѣчная дочь Евдокія.

ПОСТАНОВИЛИ: выдать просительницѣ единовременное пособіе изъ общепархіальныхъ средствъ въ размѣрѣ пятидесяти (50) рублей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1123 послѣдовала таковая:

Утверждается Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 31.

1904 г. января 15 дня.

СЛУШАЛИ: отношеніе Правленія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища отъ 8 января 1904 года за № 2І о назначеніи членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчета Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища.

ПОСТАНОВИКИ: назначитъ членами Ревизіоннаго Комитета по Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому женскому училищу слѣдующихъ единогласно избранныхъ Съѣздомъ лицъ: 1) Полоцкаго Уѣзднаго Наблюдателя—Священника О. Алексѣя Донова 2) Полоцкой Покровской церкви Священника О. Іоанна Емельяновича и 3) Екиманской церкви Священника О. Василія Шевченко.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1124 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ Е С.

ЖУРНАЛЪ № 32

1904 года января 15 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ объ ассигнованіи Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому женскому училищу по примѣру прежнихъ лѣтъ вспомоществованія въ размырѣ 350 рублей на устройство физическаго кабинета, на усиленіе средствъ по содержанію училищной больницы и увеличеніеніе жалованья врачу, на жалованье учительницѣ рукодѣлія и помощницамъ воспитательницъ.

ПОСТАНОВИЛИ: выдать въ распоряженіе Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища: на устройство физическаго кабинета 150 р., на содержаніе училищной больницы и на увеличеніе жалованья врачу 100 рублей, а всего 250 рублей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1125 послѣдовала таковая

„Утверждается“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 33.

1904 г. января 15 дня.

СЛУШАЛИ: по забраннымъ справкамъ оказалось, что отъ 1903 года къ 1 января 1904 года состоитъ въ наличности капитала погребальной кассы 17,171 руб. 40 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) просить Правленіе Пен. кассы, по полученіи взносовъ отъ духовенства за 1904 годъ, капиталъ погребальной кассы выдѣлить изъ общей суммы Пенсіонной кассы, съ тѣмъ чтобы и процентъ за 1904 годъ былъ причисленъ къ погребальной суммѣ.

2) Предложить духовенству епархіи на благочинническихъ съѣздовъ всесторонне обсудить вопросъ о погребальной кассѣ съ тѣмъ, чтобы этотъ вопросъ окончательно былъ рѣшенъ на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ.

3) Просить Полоцкую Духовную Консисторію, впредь до рѣшенія вопроса о погребальной кассѣ на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, вычетъ изъ жалованья духовенства съ 1905 года прекратить.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1126 послѣдовала таковая:

Ст. 3 не подлежитъ исполненію, такъ какъ прекращать удержаніе изъ жалованья духовенства въ погребальную кассу съ 1905 г. и притомъ впредь до рѣшенія будущимъ Епархіальнымъ съѣздомъ вопроса о направленіи капитала погребальной кассы преждевременно; прочее исполнить.

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 34.

1904 г. января 15 дня.

СКУШАЛИ· отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 12-го январи с. г, за № 131 съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе съѣзда Духовенства рапорта благочиннаго монастырей Полоцкой Епархіи поданнаго на имя Его Преосвященства о сложеніи съ Невельскаго монастыря недоимки свѣчного взноса на содержаніе духовныхъ училищъ, накопившейся въ теченіи 3-хъ лѣтъ, въ количествѣ 45 р. а также и объ освобожденіи всѣхъ монастырей отъ взноса на общеепархіальныя нужды. Кромѣ сего о. Благочинный монастырей выразилъ свое неудовольствіе по поводу того, что на Епархіальныхъ съѣздахъ не участвуютъ представители отъ монастырей.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) въ виду того, что бывшимъ пожаромъ въ г. Негелѣ причинено монастырю много вреда—недоимку въ количествѣ 45 рублей сложить. 2) хотя монастыри Полоцкой Епархіи сравнительно съ другими и бѣдны, но въ виду общей бѣдности Епархіи, они не дожны уклоняться отъ несенія платы на общеепархіальныя нужды, а потому съѣздъ полагаетъ справедливымъ обложить монастыри взносомъ по 8 руб. съ каждаго израсходованнаго пуда свѣчъ, при чемъ свѣдѣнія о продажѣ свѣчей должны сообщаться съѣзду Духовенства правленіемъ свѣчного завода. 3) Предоставить, право монастырямъ Епархіи командировать на Епархіальные съѣзды

своего представителя, если на то послѣдуетъ Архипастырское соизволеніе.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 Марта за № 1127 послѣдовала таковая:

„Утверждается“. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 35.

1904 г. января 15 дня.

СЛУШАЛИ: отношеніе Правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи отъ 12 января сего года № 1, съ препровожденіемъ отчета о состояніи кассы за 1903 годъ.

Справка: ревизіонный комитетъ, по провѣркѣ оной кассы, сдѣлалъ слѣдующую надпись: „настоящій отчетъ съ приходо-расходной книгой провѣренъ, при чемъ оказалось, что показанныя суммы въ немъ прихода и расхода записаны своевременно и правильно; остатокъ суммъ къ 1 января 1904 года двѣсти девяносто три тысячи двѣсти семьдесятъ два р. семьдесятъ шесть коп. (293272 р. 76 к.), а именно: наличными 459 р. 74 к., билетами 291050 р. и по кн. 1763 р. 2 к. по провѣркѣ оказался въ наличности. Дѣлопроизводство по кассѣ ведется совершенно правильно и никакихъ упущеній и неточностей не усмотрѣно“.

ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ состояніе пенсіонной кассы, по засвидѣтельствованію Ревизіоннаго Комитета, находится въ благопріятномъ положеніи, то записать о семъ въ настоящій журналъ и таковой представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1128 послѣдовала таковая:

„Читалъ“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 36

1904 г. января 15 дня.

СЛУШАЛИ: вопросъ объ избраніи отъ духовенства членовъ Правленія Витебской Духовной Семинаріи на новое трехлѣтіе.

Справка: Членами Правленія Витебской Духовной Семинаріи состояли доселѣ: настоятель Витебскаго Успенскаго собора протоіерей Александръ Рылло и священникъ Іоанно-Богословской церкви Симеонъ Гнѣдовскій.

ПОСТАНОВИЛИ: означенныхъ лицъ оставить членами Правл. Витебской Духовной Семинаріи на новое трехлѣтіе.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1129 послѣдовала таковая:

Утверждается. Нужно было также избрать и кандидатовъ къ нимъ.

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 37.

1904 г. января 15 дня.

СЛУШАЛИ: Сужденіе о.о. депутатовъ по поводу журнала съѣзда депутатовъ 1903 г, января 29 дня № 25.

Справка 1. Въ указѣ Полоцкой Духовной Консисторіи 1899 г, за № между прочимъ предписано духовенству епархіи вносить изъ собственныхъ средствъ на построеніе женскаго епархіальнаго училища по 1,000 рублей до тѣхъ поръ, пока свѣчной заводъ освободится отъ долговъ.

Справка 2. Журналомъ 1903 г. № 25 не сдѣлано распоряженія о прекращеніи вычета изъ жалованья духовенства и на 1904 годъ, почему Полоцкой Духовной Консисторіей и въ 1904 году сдѣланъ вычетъ изъ жалованья.

ПОСТАНОВИЛИ: принимая во вниманіе, что свѣчной заводъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ освобожденъ отъ долговъ, 1) просить Полоцкую Духовную Консисторію вычетъ изъ жалованья священниковъ по 2 р. 87 к. въ 1905-мъ году не производить; 2) 1000 рублей, вычтенную нынче изъ жалованья возвратить изъ текущихъ доходовъ свѣчного завода въ 1904 году, по 2 р. 87 к. священнику, чрезъ Благочинныхъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1130 послѣдовала таковая:

Консисторія съ будущаго 1905 года прекратитъ

удержаніе изъ жалованья духовенства 1000 р. на пополненіе заимообраза по постройкѣ зданіи женскаго училища духовнаго вѣдомства. Епархіальный свѣчной заводъ съ 1905 года будетъ вносить 1000 руб. въ Правленіе Семинаріи на пополненіе заимообраза, выданнаго на постройку зданій женскаго училища. Возвращать же свѣчному заводу чрезъ благочинныхъ деньги священникамъ и діаконамъ, удержанные съ нихъ Консисторіею за текущій годъ на построеніе зданій женскаго училища признается неудобнымъ какъ по затруднительности сего для Правленія завода, такъ въ особенности и по ничтожности возвращаемой каждому лицу суммы тѣмъ болѣе, что духовенство Полоцкой епархіи весьма мало затратило доселѣ изъ своихъ средствъ на возведеніе зданій женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 38.

1904 г., января 15 дня.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 12-го января 1904 года за № 133 о томъ; а) съ какихъ именно суммъ и какіе именно % отчисленія слѣдуетъ высчитывать на различныя епархіальныя пужды; б) какіе изъ существующихъ сборовъ слѣдуетъ оставить; в) съ какихъ именно церковныхъ суммъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить и г) слѣдуетъ ли облагать % отчисленіями остатки отъ предшествовавшихъ лѣтъ, въ виду того, что эти суммы облагаются % отчисленіями въ годъ поступленія.

ПОСТАНОВИЛИ: на общеепархіальныя нужды сборы производить согласно постановленію журнала № 3 съ церковныхъ суммъ слѣдующихъ: чистой свѣчной прибыли, кошельковаго сбора, мелочныхъ и случайныхъ доходовъ и %% съ капиталовъ, не имѣющихъ строго-спеціальнаго назначенія. Капиталы же со строго-спеціальнымъ назна-

ченіемъ, размѣръ которыхъ выражается въ суммѣ не менѣе 5 рублей, оставить безъ обложенія и %% съ таковыхъ,—при чемъ при записи сихъ капиталовъ въ приходо-расходныхъ книгахъ, должно быть обозначено: кто пожертвовалъ и на какой предметъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима, отъ 1 марта за № 1131 послѣдовала таковая.

Такъ какъ въ докладной части настоящаго журнала съѣзда поставленные Консисторіею вопросы даже не точно перечислены (лит. в), а въ постановленіи съѣздъ, не обсудивъ предложенныхъ вопросовъ и очевидно даже не понявъ ихъ, (что былъ обязанъ и имѣлъ полную возможность сдѣлать) отвѣчаетъ не по существу доклада, а опредѣляетъ и при томъ неудачно, что разумѣется подъ именемъ „общецерковныхъ доходовъ" и такъ какъ поставленные въ семъ журналѣ вопросы (за исключеніемъ вопроса объ остаткѣ) косвенно разрѣшаются въ журналѣ № 3 то настоящій журналъ, какъ составленный небрежно и не заключающій въ себѣ рѣшенія поставленныхъ вопросовъ отмѣняется. Остатки церковныхъ суммъ отъ вторичнаго обложенія ихъ % отчисленіями освобождаются. Предсѣдателю и дѣлопроизводителю съѣзда слѣдовало внимательнѣе слѣдить за рѣшеніемъ съѣздомъ вопросовъ. *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 39.

1904 года января 15 дня.

СЛУШАЛИ: отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 9 января 1904 года за № 81 съ прошеніемъ уполномоченнаго Акціонернаго Общества Гурзуфъ-Генералъ-Маіора Рейнбота и докладную записку повѣреннаго по дѣламъ Одесскаго 1-й гильдіи купца садовладѣльца Британова о выпискѣ отъ послѣднихъ церковнаго вина для церквей Полоцкой Епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ причты Полоцкой Епархіи не встрѣчаютъ затрудненій въ пріобрѣтеніи доброкачественнаго церковнаго вина, то выше прописанныя предложенія отклонить,

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1132 послѣдовала таковая:

„Согласенъ". Е. С.

АКТЪ.

1904 г. января 15 дня.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой Епархіи разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежавшія его обсужденію, и всѣ дѣла поступившія въ съѣздъ, постановилъ: съѣздъ считать закрытымъ и все дѣлопроизводство съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства чрезъ о. Предсѣдателя съѣзда.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 1 марта за № 1133 послѣдовала таковая:

„Читалъ" Е. С.

1904 года. № 9. Мая 1.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ

Библія и Вавилонъ *).

Все болѣе и болѣе увеличивающіяся открытія въ области ассиріологіи—такого рода явленія, что на нихъ опираются какъ признающіе богооткровенный характеръ Библіи, такъ и критикующіе библію наравнѣ съ другими произведеніями человѣческаго генія.

Въ доброе старое время, когда для сужденія о древней исторіи семитическаго востока ученые имѣли въ рукахъ только одинъ главный историческій документъ—Библію, раціонализирующіе библеисты поступали просто: они отмѣчали противорѣчія въ Библіи, указывали на миѳическій характеръ нѣкоторыхъ библейскихъ сказаній, доказывали на основаніи критики текста позднѣйшее происхожденіе книгъ Священнаго Писанія,—и такимъ путемъ совершенно умаляли значеніе библіи, какъ историческаго документа, даже болѣе того,—добрую половину Библіи, особенно книгу Бытія, они прямо объявляли миѳологіей.

Но годы шли. Пытливая наука все болѣе и болѣе проникала во всѣ, такъ сказать, закоулки міра и его исторіи, все ярче и ярче освѣщала неизвѣстныя или мало извѣстныя области. Зоркій глазъ ученыхъ скоро усмотрѣлъ и пустынные курганы, разбросанные тамъ и сямъ въ долинѣ Тигра и Евфрата. Стали раскапывать эти курганы. И на свѣтъ Божій стали извлекать множество вещественныхъ и литературныхъ памятниковъ, на своеобразномъ языкѣ разсказывающихъ про сѣдую древность, про погибшую культуру. Благодаря геніальной догадкѣ Гротефенда и совокупнымъ усиліямъ трудолюбивыхъ ученыхъ, явилась возможность понимать клинообразныя надписи, пестрившія на добытыхъ раскопками памятникахъ. Къ удивленію всего міра эти памятники заговорили почти библейскимъ язы-

*) Публичное чтеніе 14 марта 1904 года.

комъ и такимъ образомъ многое изъ того, что раціоналисты объявили въ библіи миѳомъ стало и для нихъ безспорной исторіей. Раціоналисты на время понизили тонъ. Библеисты же съ торжествомъ провозгласили: „гдѣ люди замолкли—тамъ камни возопіяли!“.

Но безстрастная наука продолжала дѣлать свое дѣло. Все больщій и большій матеріалъ доставляла она для сужденія о древней исторіи Востока. Всѣ уже прывыкли къ тому, что ассиріологія подтверждаетъ достовѣрность библейской исторіи, дополняетъ, освѣщаетъ, а иногда и исправляетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неполный, неясный или испорченный текстъ Библіи. Съ другой стороны и Библія получила для всѣхъ авторитетъ достовѣрнаго историческаго источника. Если стали говорить съ одной стороны: „Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ открытій“—съ другой—„Древнѣйшій Востокъ при свѣтѣ Божественнаго откровенія“, то это было, въ большинствѣ случаевъ, безразлично, ту и другую формулировку можно было встрѣтить у людей одного и того же лагеря.

Однако неопознанные еще до времени оттѣнки въ этихъ формулировкахъ рано или поздно должны были войти въ область, такъ сказать, яснаго сознанія и показать всю разность между ними. И дѣйствительно, время это наступило. Понизившая на время тонъ библейская критика вскорѣ же развернула знамя, на которомъ также было написано: „гдѣ люди замолкли—тамъ камни заговорили“.

Смыслъ выраженія: „гдѣ люди замолкли—тамъ камни заговорили“ во второмъ случаѣ—совершенно иной, чѣмъ смыслъ того же выраженія, употребленнаго въ первомъ случаѣ. Если прежде этимъ хотѣли сказать, что камни закричали: „осанна“ и подтвердили Боговдохновенность священныхъ библейскихъ писаній противъ библейской критики, то теперь это значило, что камни заговорили о естественномъ происхожденіи библейскихъ сказаній и дали опору раціоналистической критикѣ противъ признающихъ сверхъ-естественный характеръ Библіи.

Какъ бы то ни было раціональная библейская критика теперь измѣнила свою позицію. Раньше съ пѣной у рта кричали, что ничего подобнаго тому, о чемъ разсказывается въ Библіи, *не было*,—все это басня. Теперь съ увлеченіемъ стараются показать, что все это *было*.

Прекрасной иллюстраціей къ этой перемѣнѣ позиціи раціональной библейской критики являются лекціи извѣстнаго ученаго ассиріолога проф. Делича въ Берлинѣ, прочитанныя имъ—одна въ январѣ 1902 года, другая—въ январѣ 1903 года. Первая издана имъ подъ заглавіемъ: „Babel und Bibel“.

Самое заглавіе лекцій проф. Делича: „Babel und Bibel„ показываетъ, что мы имѣемъ дѣло съ критикомъ раціоналистомъ, который ставитъ происхожденіе Библіи въ зависимость отъ Вавилона. Сущность лекцій профессора Делича заключается въ слѣдующемъ. Экзегетика показала, что композиція Библіи позднѣйшаго происхожденія, а новѣйшія данныя ассиріологіи даютъ основаніе заключать, что матеріалъ, которымъ пользовались священные писатели, былъ заимствованъ отъ ассировавилянъ. Ассиріологія съ достаточною ясностью и убѣдительностью показала, что легенды о сотвореніи міра, о потопѣ, о первобытномъ состояніи рода человѣческаго уже въ глубокой древности существовали у ассировавилонянъ. Библейскія сказанія объ этихъ временахъ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ до буквальности сходныя съ сказаніями ассировавилонскими, являются только позднѣйшей и сокращенной передѣлкой послѣднихъ. Имена Божіи, встрѣчающіяся въ Библіи--Елъ, Елогимъ и даже Іегова, такъ же вавилонскаго происхожденія. Къ тому же источнику нужно относить и культъ Моисея. Ко всему этому Деличъ присоединяетъ еще указанія на новооткрытый кодексъ вавилонскаго царя Гаммураби, жившаго за 2300 л. до Р. Хр.: этотъ кодексъ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ до буквальности совпадающій съ Моисеевымъ законодательствомъ, ясно говоритъ, по мнѣнію Делича, о заимствованіи Моисеевыхъ законовъ изъ законовъ вавилонскихъ. Изъ всего этого профес. Деличъ дѣлаетъ выводъ, что Библія не есть личное откровеніе Бога избранному народу, но является простымъ естественнымъ продуктомъ человѣческой мысли: „положа руку на сердце“,—говоритъ Деличъ, переходя на чистобогословскую почву,—„признаемъ, что кромѣ того божественнаго откровенія, которое мы носимъ на себѣ, въ своей совѣсти, мы не заслужили иного, личнаго, непосредственнаго божественнаго откровенія. Между тѣмъ до сегодня человѣчество прямо таки фривольно

трактовало объ исконномъ божественномъ откровеніи—десяти строкахъ на скрижаляхъ завѣта".

Конечно, тезисы Делича, высказанные съ такою откровенностью и рѣзкостью не могли остаться безъ отвѣта прежде всево со стороны его ученыхъ сотоварищей. Вскорѣ же, послѣ появленія въ свѣтъ его первой лекціи, стали появляться брошюры и журнальныя статьи, обуждающія вопросы затронутые Деличемъ. Одни ученые были за Делича, но многіе сразу же высказались противъ него.

Но интересно отмѣтить, что волненіе, вызванное, лекціями Делича, не ограничилось только ученымъ обществомъ спеціалистовъ по ассиріологіи, оно захватило собою и другіе слои нѣмецкаго общества. Причиною этого была во 1-хъ) вторая лекція Делича, читанная при стеченіи разнообразной публики, 2-хъ) особое вниманіе императора Вильгельма къ лекціямъ Делича.

Прежде всего самъ императоръ высказался по поводу лекцій Делича. Онъ очень сочувственно отнесся къ научнымъ изслѣдованіямъ въ области ассиріологіи. Эти изслѣдованія, по справедливому мнѣнію императора, должны ярко освѣтить фактическую сторону Библіи и указать, въ какомъ отношеніи находилась еврейская культура къ культурѣ ассировавилонской. Но императоръ очень жалѣетъ, что Деличъ въ своихъ лекціяхъ „покидаетъ точку зрѣнія строгаго историка и ассиріолога и вдается въ область теологическихъ выводовъ и гипотезъ, туманныхъ и рискованныхъ. Эти выводы и гипотезы, высказанные при большой публикѣ, въ большинствѣ не компетентной въ оцѣнкѣ предлагаемыхъ выводовъ, по мнѣнію императора только пошатнули „фундаментъ любимыхъ, очень многимъ дорогихъ вѣрованій, затронувъ область нашихъ чувствъ, а на это имѣетъ право дерзнуть только совсѣмъ геніальный человѣкъ. Знаній ассиріолога и историка для этого недостаточно". Затѣмъ императоръ высказываетъ свой взглядъ на Ветхій Завѣтъ, на Откровеніе. на Христіанство.

По поводу лекцій Делича, а также по поводу письма императора Вильгельма II высказался и глава протестантскихъ теологовъ А. Гарнакъ. Это ужъ ясный показатель того, что Деличъ, выражаясь словами императора Вильгельма, въ своихъ лекціяхъ покинулъ точку зрѣнія строгаго историка и ассиріолога и вдался въ область теологическихъ

выводовъ. Библейскій споръ, такимъ образомъ, незамѣтно перенесся на почву чисто богословскихъ воззрѣній представителой протестантизма.

Въ своей журнальной статьѣ Гарнакъ говоритъ, что взгляды Делича на Ветхій Завѣтъ—не новы. Давно было извѣстно, что, вмѣстѣ съ культурными элементами вавилонскаго происхожденія в - среду евреевъ проникали также различные миѳы и легенды и другіе религіозные элементы, получившіе свое начало въ Месопотаміи. (Богословы не разъ основательно доказывали эту старую и тину и не ихъ вина, если эта истина не стала общимъ достояніямъ: виноваты въ этомъ церковь и школа, упорно отстаивающія старыя традиціи и препятствующіе новымъ научнымъ идеямъ проникнуть въ общество Деличу удалось только публично и свободно высказать взгляды, давно уже выработанные богосл вской наукой.

Однако и Гарнакъ не одобряетъ Делича за то, что тотъ высказалъ свои взгляды на Библію предъ большой публикой, не справляясь съ ея собственными взглядами на библію и не заботясь о томъ, какое впечатлѣніе произведутъ его взгляды на публику. Дѣло въ томъ, что въ публикѣ вѣками утвердилось то ложное представленіе, что Библія имѣетъ цѣнность именно какъ самостоятельное, независимое отъ другихъ литературныхъ источниковъ, произведеніе: будто Ветхій Завѣтъ теряетъ всякое значеніе, разъ доказали, что матеріалъ его заимствованъ изъ Вавилона. Еслибы кто нибудь доказалъ подложность Гетевскаго Фауста, объявилъ, что Фаустъ—не оргинальное произведеніе Гете, то по поводу этого открытія только посмѣялись бы. Но не такъ просто обстоитъ дѣло съ Библіей: „Что эта публика легко позволитъ какому нибудь Гете, того никогда не проститъ пророкамъ и псалмистамъ“. Доказать этой публикѣ, что Библія не имѣетъ сверхъ-естественнаго происхожденія, что матеріалъ ея заимствованъ —значитъ окончательно вооружить публику противъ Библіи и оставить ее безъ всякой почвы. Таковъ результатъ, съ одной стороны, и получился отъ лекцій Делича: „теперь ужъ на улицахъ можно слышать, что съ Ветхимъ Завѣтомъ дѣло покончено“. Деличу слѣдовало бы сначала разубѣдить публику въ ея ложномъ представленіи о Библіи, показать, что въ исторіи религіи и духа матеріалъ

не имѣетъ важнаго значенія, что здѣсь важна идея—важенъ этическій смыслъ историческаго матеріала,—тогда бы онъ имѣлъ полное право заговоритъ о Библіи то, что является результатомъ научнаго изслѣдованія въ области библейской исторіи и ассиріологіи.

Далѣе Гарнакъ критикуетъ взглядъ императора Вильгельма на откровеніе и развиваетъ свой взглядъ на религіозную исторію человѣчества и въ частности на христіанство и на личность Христа. Этотъ взглядъ болѣе полно выраженъ Гарнакомъ въ надѣлавшей столько шуму книжкѣ „Das Wesen des Christenthum".

Библейскіе споры, возникшіе по поводу лекцій Делича, отразились отчасти даже на занятіяхъ берлинской верхней палаты. (Мы говоримъ, отчасти, потому что здѣсь не безъ вліянія остались и лекціи Гарнака Das Wesen des Christenthum). На одномъ изъ мартовсхихъ засѣданій 1903 года, въ верхней палатѣ былъ поднятъ вопросъ о свободѣ академическаго преподаванія въ Германіи. Одинъ изъ общественныхъ германскихъ дѣятелей—баронъ Дюранъ подвергъ критикѣ правительственную систему въ отношеніи къ богословскимъ факультетамъ, по которой каѳедра богословія могли замѣщаться какъ представителями ортодоксальнаго, такъ и критическаго направленія. Онъ горячо доказывалъ, что богословскія каѳедры въ университетахъ должно поручать только лицамъ ортодоксальнаго направленія и предлагалъ изгнать изъ университетовъ профессоровъ критическаго направленія. Пусть "псевдо-богословы" отрицающіе догматы,—говоритъ онъ,—пишутъ книги, но въ университетѣ имъ не мѣсто,—чѣмъ они талантливѣе, тѣмъ вреднѣе (намекъ на Гарнака и на Делича, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ лекцій послѣдняго).

Противъ такого предложенія выступили одинаково, какъ представители радикальной партіи, такъ и ортодоксалы, представители такъ называемаго „положительнаго" протестантизма. Много и горячо говорили въ пользу свободы богословскаго преподаванія и доказывали великую пользу этой свободы для самой церкви. „Кто вамъ даетъ право считать себя истинными христіанами,—патетически восклицалъ профессоръ Ленингъ, обращаясь къ Дюрану и К°—, а людей, посвятившихъ всю жизнь свою на добросовѣстное изученіе христіанства признавать безбожниками? Богословская наука безъ свободы изслѣдованія пере-

стаетъ быть наукой, ей тогда нѣтъ мѣста въ университетѣ". „Въ эпоху переоцѣнки многихъ традицій, говорилъ министръ народнаго просвѣщенія нѣтъ ничего опаснѣе механическихъ средствъ, которыми мы никогда не остановимъ пытливости ума, но лишь бросимъ тѣнь на чистоту защищаемаго нами дѣла. Сказать историку церкви, до такого то пункта ты можешь идти, не дальше—это значитъ дискредитировать церковь и религію въ глазахъ народа, создать популярность всякому радикальному новаторству, хотя бы оно было явнымъ софизмомъ. Не отрицаю,—прибавляетъ министръ,—что широкая свобода изслѣдованія и ученія имѣетъ свои опасныя стороны, но онѣ не играютъ роли въ сравненіи съ великими научными и моральными, пріобрѣтеніями, которыми мы обязаны свободной наукѣ. Будьте увѣрены, что все одностороннее, крайнее, ложное,—недолговѣчно, успѣхъ его только мимолетный, и чѣмъ меньше вы станете наукѣ приказывать, тѣмъ быстрѣе въ борьбѣ мнѣній ложныя гипотезы и не основательный скептицизмъ будутъ побиты духовнымъ оружіемъ. Другого оружія въ такой сферѣ не должно знать".

Какъ можно видѣть, спорящія стороны далеко ушли отъ исходной точки. Начавши отъ ассировавилонскихъ раскопокъ, перешли на чисто богословскую почву и договорились до вопроса о свободѣ богословской науки въ университетахъ. Одно только ясно изъ этого спора, что Деличъ поспѣшилъ съ своими выводами и напрасно перешелъ съ твердой почвы историка и ассиріолога на зыбкую почву своихъ богословскихъ предпосылокъ. Для богослововъ раціоналистовъ онъ ничего новаго не сказалъ. Спеціалистовъ библеистовъ и историковъ по недостаточности прямыхъ положительныхъ данныхъ онъ не удовлетворилъ. Вѣрующихъ людей—онъ не разубѣдилъ. Колеблющихся профановъ только смутилъ, разрушивъ у нихъ то, во что вѣрили, и ничего не давъ имъ взамѣнъ. Въ осторожныхъ людяхъ онъ возбудилъ напрасное опасеніе за свободное критическое изслѣдованіе въ области богословской науки.

Лекціи Делича заинтересовали не только германское общество. Онѣ сказались и у насъ въ Россіи. У насъ скоро обратили вниманіе на библейскіе споры за границей и скоро же появились статьи и брошюры обсуждающія вопросы затронутые Деличемъ.

Не отсталъ въ этомъ отношеніи и Витебскъ. И здѣсь, оказывается, была уже годъ тому назадъ лекція г-на Фрейберга, которая потомъ въ распространенномъ видѣ вышла изъ печати отдѣльной брошюрой. Заглавіе ея: „Древній Вавилонъ и его вліяніе на нашу культуру".

Нельзя сказать, чтобы брошюра г-на Фрейберга была цѣннымъ пріобрѣтеніемъ въ нашей литературѣ. Правда, въ ней даются многія новыя свѣдѣнія изъ области ассиріологіи, еще мало извѣстныя въ нашей русской литературѣ. Но всѣ эти свѣдѣнія, или по крайней мѣрѣ большая часть изъ нихъ безъ всякой самостоятельной критической провѣрки почерпнуты, очевидно, изъ нѣмецкихъ популярныхъ книжекъ и брошюръ. Особенное пристрастіе авторъ имѣетъ къ Деличу, котораго онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ почти буквально повторяетъ.

Г-нъ Фрейбергъ трактуетъ объ отношеніи древней вавилонской культуры къ нашей современной культурѣ. Само собою разумѣется, что онъ долженъ былъ коснуться и отношенія Вавилона къ Библіи. Въ этомъ отношеніи онъ явно примыкаетъ къ воззрѣніямъ професс. Делича. Такъ напримѣръ, вслѣдъ за Деличемъ онъ повторяетъ: „послѣ того какъ египетскія пирамиды и дворцы Вавилонскихъ и ассирійскихъ царей открылись предъ нами, оказывается, что еврейскій народъ и его литература принадлежитъ къ числу *младшихъ* между своими сосѣдями и находится въ *полной зависимости* отъ нихъ, ибо вавилонскія письменныя извѣстія заходятъ далеко за третье тысячелѣтіе до Р. Хр., между тѣмъ какъ книги ветхаго завѣта написаны только въ *седьмомъ* вѣкѣ до Р. Хр., послѣ вавилонскаго плѣна"? (6 стр.) *) Или напр. еще: „удивительное сходство легенды о потопѣ съ библейскимъ разсказомъ, доходящее до полнаго тождества выраженій, указываетъ на прямое происхожденіе или заимствованіе одного у другихъ и, конечно, не можетъ быть сомнѣнія,

*) Если ужъ въ 7 вѣкѣ, то не послѣ плѣна вавил.; а если послѣ плѣна вавил. то ужъ не въ 7 вѣкѣ. Іерусалимъ былъ взятъ Навуходоносоромъ въ 586 г. (по нѣкот. въ 589 или 588). Прибавьте сюда 70 л. плѣненія іудеевъ. Такимъ образомъ мы перенесемся въ конецъ 6 в. до р. Хр. послѣ плѣнный періодъ будетъ уже съ конца 6-го и начала 5-го в. до р. Хр. Г-нъ Фрейбергъ, заимствуя это мѣсто у Делича, немного недосмотрѣлъ и ошибся только на 2 столѣтія.

съ которой стороны были эти заимствованія, библейскій разсказъ есть ничто иное, какъ Jahvestic, или монотеистическій пересказъ халдейскаго преданія къ подобному заключенію пришли всѣ (?) *) извѣстные ассиріологи" 28 стр.

Высказывая подобныя мысли предъ большою публикою, Г-нъ Фрейбергъ слишкомъ большую отвѣтственность беретъ на себя. Если ужъ профессора Делича упрекаютъ (Императ. Вильгельмъ II и Гарнакъ) въ томъ, что онъ совсѣмъ напрасно высказалъ свои мысли относительно зависимости библіи отъ вавилона предъ большою публикою, то тѣмъ болѣе этотъ упрекъ самъ собою испрашивается по адресу г-на Фрейберга. Вступивъ въ полемику съ библіей, взявшись разрушать ея основныя положенія, Деличъ,—по словамъ императора Вильгельма,—„пошатнулъ фундаментъ любимыхъ, очень многимъ дорогихъ вѣрованій, затронулъ область нашихъ чувствъ, а на это имѣетъ право *дерзнуть только совсѣмъ геніальный* человѣкъ. Знаній ассиріолога и историка для этого недостаточно". Деличъ, извѣстный выдающійся ученый ассиріологъ—и тотъ, слѣдовательно, не имѣетъ права дерзать на святое святыхъ большой публики; это простительно по словамъ императора, только совсѣмъ геніальному человѣку... Насколько извѣстно г-нъ Фрейбергъ не принадлежитъ къ числу „совсѣмъ геніальныхъ людей". Едва-ли кто скажетъ, что онъ *просто* геніальный человѣкъ (всетаки это было бы извѣстно). Онъ даже весьма слабый ассиріологъ и библіологъ, какъ можно видѣть изъ его „труда" (такъ г. Фрейбергъ называетъ свою брошюру...) И при всемъ этомъ г-нъ Фрейбергъ „дерзнулъ". Поистинѣ это дерзость, выражаясь мягче, претензія ничѣмъ не оправдываемая.

В. И. Муравьевъ.

(Продолженіе будетъ).

---

*) Далеко не всѣ: Оттли, Гоммель, Будде, Кöнигъ, Гильпрехтъ, Дагранжъ,—нечего ужъ говорить о Вигуру—пришли къ обратному заключенію.



Миссіонерскій отдѣлъ.

Миссія въ епархіи въ 1903 году *).

1) *Составъ Комитета.* Административнымъ и руководящимъ центромъ противораскольнической и противосектантской дѣятельности въ Полоцкой епархіи является состоящій при св. Владимірскомъ братствѣ противораскольническій и противосектантскій миссіонерскій Комитетъ, учрежденный по инициативѣ бывшаго препод. мѣстной Семинаріи И. Т. Никифоровскаго въ 1894 году и существующій уже ровно десять лѣтъ. Находясь подъ постояннымъ покровительствомъ Преосвященнаго Епископа Серафима, въ отчетномъ году Комитетъ имѣлъ въ своемъ составѣ слѣдующихъ членовъ: Предсѣдателя, ректора Семинаріи Архим. Кирилла, а за перемѣщеніемъ его въ г. Кіевъ—ректора семинаріи протоіерея Іоанна Соколова (съ 10 декабря), прот. Н. Соколова, свящ. Н. Серебреникова, епарх. наблюдателя, секр. консисторіи М. Г. Попова и преп. Семинаріи В. В. Бѣляева. Кромѣ того, согласно уставу комитета, въ составъ членовъ Комитета входили епарх. миссіонеръ, свящ. И. Счепсновичъ и епарх. противосектантскій миссіонеръ, свящ. П. Лѣпинь, иногда пріѣзжавшіе на засѣданіе Комитета—первый изъ г. Рѣжицы, послѣдній изъ м. Корсовки. Преподаватель Семинаріи В. В. Бѣляевъ состоялъ вмѣстѣ секретаремъ, казначеемъ и завѣдующимъ центральной миссіонерской библіотекой Комитета.

2) *Дѣятельность Комитета.* Являясь центромъ мѣстной миссіи въ епархіи среди раскола и сектантства, Комитетъ прилагалъ всѣ заботы къ тому, чтобы содѣйствовать улучшенію и успѣху миссіи. Въ виду этого комитетъ, примѣнительно къ своему уставу, въ коемъ подробно указаны всѣ функціи дѣятельности сего учрежденія, руководилъ дѣятельностью всѣхъ миссіонеровъ епархіи, назначалъ

*) Отчетъ Витебскаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонерскаго Комитета за 1903 г. (десятый годъ существованія), составленный секретаремъ Комитета В. В. Бѣляевымъ.

новыхъ миссіонеровъ вмѣсто оставившихъ по тѣмъ или другимъ причинамъ службу, снабжалъ ихъ книгами, листками и брошюрами миссіонерскаго характера для бесѣдъ и для безплатной раздачи народу, помогалъ миссіонерамъ въ устройствѣ бесѣдъ съ заблуждающимися, разрѣшалъ всевозможныя недоразумѣнія дѣятелей миссіи и облегчалъ ихъ матеріальныя нужды, оказывалъ пособіе новообращеннымъ изъ раскола и присоединеннымъ къ православію иновѣрцамъ, заботился объ устраненіи разнаго рода препятствій, встрѣчаемыхъ миссіонерами въ дѣятельности, напр. въ видѣ тайныхъ раскольническихъ школъ, совращеній въ расколъ дѣтей православныхъ—сиротъ, недозволенныхъ цензурою и тайно распространяемыхъ раскольниками книгъ и брошюръ, направленныхъ противъ Церкви и т. п., содѣйствовалъ развитію единовѣрія въ епархіи, старался распространять среди народа и учащихся правильныя свѣдѣнія о расколѣ путемъ введенія преподаванія исторіи и обличенія раскола во второклассныхъ и даже нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ и привлеченія къ дѣлу миссіи крестьянъ изъ обращенныхъ изъ раскола и т. п.

Полагая, что сила православной миссіи заключается въ приходскомъ священникѣ, комитетъ внимательно слѣдилъ за пастырско-миссіонерской дѣятельностью духовенства вообще и въ частности приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ, входилъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о назначеніи въ тѣ или другіе приходы наиболѣе достойныхъ кандидатовъ или о перемѣщеніи приходскихъ священниковъ для пользы миссіи, прилагалъ усилія къ ознакомленію приходскаго духовенства съ полемикою съ расколомъ, предлагая пріобрѣтать въ библіотеки тѣ или другія миссіонерскія книги и періодическія изданія и привлекая духовенство къ литературному сотрудничеству въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и посѣщенію публичныхъ бесѣдъ, устраиваемыхъ миссіонерами.

Конечно, всѣ эти заботы Комитета не могли на первыхъ порахъ дать вполнѣ видныхъ результатовъ, такъ какъ духовенство еще не сознало въ надлежащей степени ту неопровержимую истину, что приходскій священникъ—единственно вѣрный и лучшій миссіонеръ въ приходѣ, но всетаки этимъ сознаніемъ начинаютъ уже проникаться

наиболѣе чуткіе нравственно и дѣятельные священники, стараясь провести эту истину въ жизнь и практику. Благодаря этимъ немногимъ личностямъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи, гдѣ прежде миссія была почти въ застоѣ, миссіонерское дѣло начинаетъ пробуждаться и оживать. Но въ общемъ духовенство епархіи принимаетъ еще очень мало участія въ дѣлѣ миссіи и при этомъ часто ссылается для самооправданія или на отсутствіе свободнаго времени для миссіи среди раскола или на свою неподготовленность къ веденію бесѣдъ, хотя комитетъ неоднократно разъяснялъ, что заблуждающіеся составляютъ для священника такую же паству, какъ и православные, что отъ приходскаго священника требуется не умѣнье устраивать публичныя бесѣды со старообрядцами, а только усердіе въ общей пастырской дѣятельности и умѣнье только „разговаривать" съ заблуждающимися при частныхъ столкновеніяхъ священника съ послѣдними и т. п. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые приходскіе священники продолжаютъ еще смотрѣть на раскольниковъ какъ на овецъ чуждаго двора", а на приглашеніе ихъ комитетомъ къ миссіонерской дѣятельности, какъ на „новый крестъ, наваленный на бѣдное духовенство".

Въ отчетномъ году комитетъ имѣлъ 11 засѣданій, на которыхъ было выработано 72 постановленія, касающіяся вопросовъ миссіонерскаго характера. На одномъ изъ засѣданій между прочимъ былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи должности второго противораскольническаго епархіальнаго миссіонера. Должность эта безусловно необходима, такъ какъ въ Полоцкой епархіи насчитывается до 90000 раскольниковъ, и на такую массу имѣется только—одинъ спеціальный миссіонеръ. Но вопросъ этотъ, поднятый еще на первомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ 1901 году, оставался не разрѣшеннымъ, не смотря на ходатайство предъ св. Синодомъ бывшаго епископа полоцкаго, Преосвященнаго Тихона. Комитетъ снова поднялъ этотъ важный вопросъ, прося Преосвященнѣйшаго Серафима ходатайствовать о семъ предъ св. Синодомъ и увѣдомить св. Синодъ, что комитетомъ на содержаніе второго миссіонера изыскано мѣстныхъ средствъ 700 руб. Вслѣдствіе запроса Г. Оберъ-Прокурора св. Синода объ открытіи въ епархіи 10 должностей окружныхъ миссіонеровъ изъ приходскихъ

священниковъ, согласно представленію епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда 1901 года, комитетъ подробно снова обсуждалъ этотъ вопросъ и, принявъ во вниманіе, что приходскіе священники въ должности окружныхъ миссіонеровъ являются только номинальными миссіонерами и сосредоточиваютъ свою дѣятельность лишь въ собственныхъ приходахъ, Комитетъ просилъ Его Преосвященство ходатайствовать пред св. Синодомъ объ учрежденіи должности особаго спеціальнаго миссіонера вмѣсто 10 окружныхъ миссіонеровъ изъ приходскихъ священниковъ. Впредь до учрежденія должности второго епархіальнаго миссіонера комитетъ временно назначилъ на таковую единовѣрческаго священника Е. Зубарева съ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ по 50 р. въ мѣсяцъ. Священникъ Зубаревъ пробылъ въ этой должности только четыре мѣсяца съ 1 іюня по 20 сентября, а затѣмъ перешелъ на службу въ костромскую епархію. По уходѣ свящ. Зубарева должность второго миссіонера осталась вакантной за отсутствіемъ способнаго къ означенной дѣятельности кандидата изъ наличнаго состава приходскаго духовенства епархіи. На одномъ изъ засѣданій комитета былъ поднятъ вопросъ о введеніи преподаванія исторіи и обличенія раскола въ женскихъ духовныхъ училищахъ епархіи и во второклассныхъ школахъ въ видахъ ознакомленія съ расколомъ дѣвицъ, какъ будущихъ женъ и помощницъ священниковъ, и учениковъ второклассн. школъ, какъ будущихъ учителей грамоты, могущихъ быть помощниками священниковъ и миссіонеровъ. Изъ женскихъ духовныхъ училищъ только одно Полоцкое Спасо-Евфросиніевское училище признало возможнымъ съ 1904 года ввести въ курсъ наукъ, преподаваемыхъ въ училищѣ, исторію и обличеніе раскола, другія же женскія духовныя училища—Полоцкое духовнаго вѣдомства и Тадулинское извѣстили Комитетъ, что они не находятъ возможнымъ ввести въ курсъ преподаваніе раскола. Что же касается второклассныхъ школъ, то въ четырехъ существующихъ въ епархіи школахъ—Яновичской, Храповичской, Обольской и Кисилевской было введено преподаваніе исторіи и обличенія раскола по два урока въ недѣлю съ вознагражденіемъ учителю каждой школы изъ мѣстныхъ средствъ по 40 р. въ годъ. Обращая строгое вниманіе на соблюденіе приходскими священниками чиновъ и уставовъ Православной церкви,

Комитетъ между прочимъ просилъ духовенство чрезъ консисторію отнюдь не совершать поливательнаго крещенія, за которое раскольники часто укоряютъ духовенство с.-западнаго края. Вслѣдствіе предложенія Преосвященнаго Серафима Комитетъ поручилъ противосектантскому миссіонеру свящ. П. Лѣпиню принимать тѣ или другія миссіонерскія мѣры для огражденія православнаго населенія отъ вліянія на него сильнаго въ епархіи католичества и оказывать въ подобныхъ случаяхъ посильную помощь приходскому духовенству, которому также было сообщено вышеозначенное предложеніе Его Преосвященства. Наконецъ, Комитету удалось разрѣшить также поднятый на миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о миссіи въ г. Двинскѣ, въ которомъ совершенно не было никакой миссіи, хотя тамъ и насчитывается свыше 10,000 раскольниковъ. Для сего Комитетъ войдя съ рапортомъ Его Преосвященству о перемѣщеніи единовѣрческихъ священниковъ, назначилъ на должность миссіонера по г. Двинску священника Г. Челпанова. Вмѣстѣ съ тѣмъ была учреждена должность миссіонера и въ г. Полоцкѣ, на каковую назначенъ бывшій головщикъ на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, а нынѣ псаломщикъ единовѣрческой Полоцкой церкви Г. Гусаковъ, который при содѣйствіи полоцкаго духовенства устраиваетъ бесѣды съ раскольниками.

Для усиленія матеріальныхъ средствъ Комитетъ съ благословенія Его Преосвященства въ первый разъ предложилъ духовенству произвести въ Троицынъ и Духовъ дни сборъ въ церквахъ на нужды миссіи, а также отчислить на миссію что—либо изъ средствъ, имѣющихся при приходскихъ попечительствахъ. Не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ церквахъ вслѣдствіе отсутствія должнаго участія въ семъ дѣлѣ со стороны священника сборъ далъ совсѣмъ ничтожныя суммы, а въ одномъ благочинническомъ округѣ вслѣдствіе халатности благочиннаго и невниманія духовенства къ распоряженіямъ начальства, печатающимся въ мѣстномъ органѣ, кружечный сборъ совсѣмъ не былъ произведенъ; не смотря на то, что только около половины существующихъ въ епархіи приходскихъ попечительствъ прислало на нужды миссіи самую скудную лепту, однако оба эти источника дали Комитету на миссіонерское дѣло 732 р. 73 к. Но

Комитетъ надѣется, что эта сумма въ будущемъ возрастетъ, если духовенство приложитъ свое усердіе въ данномъ дѣлѣ. Между тѣмъ этотъ новый источникъ матеріальныхъ средствъ на миссію сразу же далъ возможность Комитету увеличить вознагражденіе миссіонерамъ за ихъ труды; пособія въ отчетномъ году выдаваемы были миссіонерамъ дважды въ годъ—въ первую и послѣднюю половину, и общая сумма выданнаго вознагражденія возрасла до такой суммы, которая болѣе чѣмъ 1 ½ раза превзошла сумму пособій за прежніе годы, а именно до 1824 р. 61 к. помимо другихъ довольно крупныхъ расходовъ, какъ то на книги—304 р. 82 к., на пособіе новообращеннымъ изъ раскола—230 р. 70 к., на второклас. школы 160 р. и на канцелярію Комитета—200 р. Такъ какъ матеріальныя средства имѣютъ немаловажное значеніе въ дѣлѣ организаціи миссіи, то Комитетъ не можетъ не выразить своего удовольствія по поводу увеличенія денежныхъ средствъ на нужды миссіи.

Вообще, находясь подъ постояннымъ покровительствомъ и руководствомъ своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Серафима, Комитетъ дѣлалъ все возможное для улучшенія внутренней и внѣшней жизни мѣстной миссіи.

(Продолженіе будетъ).

Опытъ миссіонерскаго дневника.

(Выпись изъ миссіонерскаго дневника причта Люцинскаго Собора).

(Продолженіе Полоцк. Еп. Вѣд. № 7—8).

.... На дняхъ былъ въ селѣ Старо-Слободѣ, гдѣ, по порученію Духовной Консисторіи, въ присутствіи станового пристава, допрашивалъ нѣкоторыхъ крестьянъ относительно извѣстныхъ имъ случаевъ превратнаго толкованія католиками Высочайшаго Манифеста 26 февраля сего года. Допрошены были двое православныхъ и одинъ католикъ. Показанія первыхъ двухъ почти сходны. По ихъ словамъ, отъ знакомыхъ имъ католиковъ (одинъ кромѣ того отъ своей жены католички) они слышали, будто бы ксендзы Ляндскоронскаго и Посиньскаго костеловъ въ своихъ проповѣдяхъ на Пасху объявляли прихожанамъ „великую Божескую и Царскую милость“. Ксендзъ

Ляндскоронскаго костела говорилъ: „Молитесь, дѣтки, Богу, что Онъ послалъ давнишнюю Свою милость. Теперь, какъ бывало за уніей, католику можно жениться на православной и вѣнчаться въ костелѣ, а равно и крестить дѣтей своихъ въ католическую вѣру“. Совсѣмъ не то показалъ крестьянинъ-католикъ, бывшій непосредственнымъ слушателемъ этихъ ксендзовскихъ „казаній“. Онъ заявилъ, что о манифестѣ ничего не слышалъ и съ священникомъ о. Н. (который указалъ на него, какъ на свидѣтеля, спрашивавшаго его о справедливости ксендзовскихъ толковъ относительно манифеста) онъ будто бы ничего не говорилъ и даже никогда его не видѣлъ. На вопросъ о томъ,—былъ-ли свидѣтель на Пасху въ костелѣ и слышалъ-ли „науку“ ксендза, онъ отвѣтилъ, что въ „наукѣ“ своей ксендзъ только приглашалъ „молиться Пану Іезусу, а больше ничего не говорилъ. Интересно, какое показаніе далъ бы этотъ свидѣтель-католикъ, еслибы спросить его за присягой. Полагаемъ, съ благословенія ксендза показалъ бы тоже, что и безъ присяги.

Штундисты хвалятся, что они „живутъ по Евангелію, заповѣдей Божіихъ не нарушаютъ“. При неудачныхъ нашихъ поѣздкахъ къ нимъ на бесѣды, когда они заняты были домашними работами или отлучались куда нибудь, они обыкновенно говорили, что самое удобное время для бесѣды съ ними это дни праздничные, святости которыхъ они не нарушаютъ, т.-е. ничего не работаютъ и никуда изъ дому не отлучаются. На этомъ основаніи противосектанскій миссіоверъ о. П. Лѣпинъ назначилъ бесѣду съ проживающими въ нашемъ приходѣ штундистами на 27 число декабря въ томъ предположеніи, что штундисты окажутся дома. Пріѣхали мы съ нимъ въ фольварокъ Зили около 7 часовъ вечера. Еще на дворѣ встрѣтилъ насъ крестьянскій паренъ лѣтъ 17-ти съ заявленіемъ, что никого изъ мужчинъ нѣтъ дома, а есть одна только старуха Василиса Иванова (жена владѣльца фольварка и главнаго вожака мѣстнаго штундизма) и малыя дѣти. „Ну чтожъ, будемъ бесѣдовать съ тобой и старухой“. „Нѣтъ нѣтъ отвѣчалъ паренъ, я вашей вѣры“. Назвался этотъ паренъ крестьяниномъ Псковской губерніи Ильей Александровымъ. Служитъ онъ въ работникахъ у штундиста Василія Гаврилова, вѣры православной, въ церкви иногда бываетъ, а у исповѣди ни разу еще не былъ.

При входѣ въ домъ насъ радушно встрѣтила хозяйка Василисса Иванова и по всегдашнему своему обыкновенію подошла подъ благословеніе. Отъ нея мы узнали, что мужъ ея Гавріилъ Ивановъ уѣхалъ по дѣламъ въ другой свой фольварокъ, а два сына и зять въ Псковскую губернію въ гости къ роднымъ. Отъ нечего дѣлать, разговорились со старухой. Отъ прошлой нашей бесѣды съ ней (30 октября) получилось такое впечатлѣніе, что штундой эта женщина мало еще тронута, а держится въ отчужденіи отъ церкви только въ силу своей зависимости отъ мужа. Намъ думалось, что прежняя откровенная бесѣда старухи съ нами, причемъ она высказала желаніе быть погребенной по православному обряду, не прошла ей даромъ и что мужъ ея и сынъ Василій (бесѣда происходила въ отсутствіи ихъ) сдѣлали ей за это надлежащее внушеніе. Предположеніе оправдалось. На этотъ разъ старуха заговорила съ нами уже въ иномъ духѣ. На вопросъ о томъ, какъ она встрѣтила и проводила праздникъ Рождества Христова, она намъ отвѣчала: „Слава Богу, проводимъ хорошо, молимся, живемъ по Евангелію“. А на вопросъ о посѣщеніи церкви заявила, что „церковь тамъ, гдѣ соберутся вѣрующіе“. Выразила при этомъ старуха надежду, что въ скоромъ времени всѣ будутъ „евангельскими христіанами“. т. е. штундистами; что школы Царь для того повсюду заводитъ, чтобы народъ могъ читать Евангеліе и жить по евангельски, а не такъ, какъ живутъ православные. „Вотъ ты оброни у насъ тутъ 5 рублей и мы тебѣ завтра ихъ привеземъ, а православный этого не сдѣлаетъ“, съ какимъ то самохвальствомъ закончила свою рѣчь старуха. Когда же мы предложили Василиссѣ Ивановой вопросъ о могущей постигнуть ее въ скоромъ времени смерти и погребеніи, то она отвѣтила: „мертвому тѣлу все равно, гдѣ лежать; мертвымъ тѣломъ хоть заборъ подопри“. Узнали мы изъ разговора со старухой и о знакомствѣ ея съ Борисомъ Политикой,—извѣстнымъ вожакомъ Двинскихъ штундистовъ. Когда о. миссіонеръ заявилъ, что въ Двинскѣ Политики уже нѣтъ, то старуха съ какимъ то особеннымъ интересомъ спрашивала его, „куда уѣхалъ Борисъ Антонычъ и гдѣ теперь проживаетъ“.

Болью въ нашемъ сердцѣ отзывались рѣчи старухи, которыхъ раньше никогда мы отъ нея не слыхали. На сколько хватило умѣнья,

примѣнительно къ пониманію старухи, объяснили мы ей истинную цѣль открытія школъ, въ особенности школъ церковныхъ, раскрыли смыслъ общехристіанской заповѣди о неприсвоеніи чужаго и затѣмъ въ общихъ чертахъ изложили исторію возникновенія на Св. Руси штунды и способы распространенія ея нѣмецкими колонистами. Старуха не мало была удивлена, когда узнала, что штундовая вѣра появилась въ Россіи всего только нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ и что послѣдователей этой вѣры совсѣмъ не такъ много, какъ ей кажется. О. миссіонеръ по пальцамъ перечислилъ старухѣ всѣхъ, проживающихъ въ Витебской губерніи, штундистовъ, при чемъ оказалось, что въ Люцинскомъ уѣздѣ штунда пока только существуетъ въ одномъ фольваркѣ Зиляхъ, въ семействѣ мужа ея Гавріила Иванова. По тому интересу, съ какимъ старуха слушала насъ, замѣтно было, что относительно всего этого ей передано было иначе. Затѣмъ, подъ вліяніемъ ли бесѣды съ нами или охватившихъ старуху воспоминаній, она повела иную рѣчь. Говорила она намъ о томъ, что изъ дѣтства всегда была православною, исповѣдывалась не менѣе двухъ разъ въ годъ и любила ходить на богомолья въ „Печеры„ и „Святыя горы“, при чемъ на себѣ самой испытала чудо милости Божіей на молитвѣ предъ Святогорской иконой Богоматери. „Дѣти, видишь, у меня не стояли“, (умирали) говорила намъ старуха, и вотъ добрые люди посовѣтывали мнѣ молиться „Святогорской Богородицѣ“, я такъ сдѣлала и, слава Богу, выростила одного сына, а потомъ и другого“... При этихъ словахъ въ избу вошла посторонняя женщина, старуха посмотрѣла въ сторону вошедшей и замолкла. Видно стѣснялась она высказывать свои мысли при постороннихъ, хотя вошедшая женщина была православная. Послѣдняя рѣчь старухи Василиссы Ивановой нѣсколько успокоила насъ, и мы уѣхали изъ фольварка Зили съ облегченными сердцами, пробывъ тамъ около 2-хъ часовъ. *)

Протоіерей Ѳ. *Никоновичъ.*

Свящ. Ѳ. *Борисовичъ.*

---

*) Ждемъ съ нетерпѣніемъ продолженія. *Ред.*

Кое-что о миссіи.

(Миссіонерская хроника).

Настоящую хронику приходится опять начинать съ „вступленія"... У насъ очень мало подъ руками нужнаго матеріала, т. е. сообщеній приходскихъ священниковъ о своей пастырско-миссіонерской дѣятельности. Поступившія въ Комитетъ донесенія миссіонеровъ касаются только 4—5 пунктовъ епархіи, о жизни миссіи въ другихъ уголкахъ епархіи намъ совершенно неизвѣстно. Такъ мы получили и аккуратно получаемъ свѣдѣнія о миссіи въ Двинскѣ, Полоцкѣ, Липинишкахъ, въ Невельскомъ у., Тискадахъ и др. Кромѣ этого, есть у насъ два—три донесенія чисто офиціальнаго характера по пяти строчекъ... И только... О дѣятельности епархіальнаго противо-раскольническаго миссіонера свѣдѣній за сей годъ не получено никакихъ окружные миссіонеры также почти молчатъ... Что же это значитъ, братіе?.. О. И. Счинсновичъ, слышали мы, слова тяжко заболѣлъ и, кажется, уѣхалъ въ столицу... Это крайне непріятно для нашей миссіи, но съ этимъ мы легко миримся, такъ какъ болѣзнь—общій для всѣхъ насъ удѣлъ...

Мы не будемъ дѣлать какихъ-либо предположеній относительно причины молчанія нашихъ уважаемыхъ батюшекъ... Нѣтъ сомнѣнія, что каждый изъ нихъ такъ или иначе потрудился за это время на пользу миссіи. Великій постъ для пастыря—время труда и подвига. Конечно, большая часть работъ каждаго іерея направлена была на „своихъ" овецъ... Но не хочется намъ думать, чтобы наши пастыри въ это время не обращали своего взора и на овецъ, яже не суть отъ двора ихъ и не пытались какъ нибудь звать къ себѣ заблудшихъ... Но вотъ потому то именно и хочется знать и слышать о дѣятельности нашихъ миссіонеровъ за это время, чтобы вмѣстѣ съ ними порадоваться ихъ успѣхамъ, поскорбѣть о неудачахъ, обсудить намѣренія, дать указанія и поучиться у опыта мудрыхъ... И какъ же тяжело переносить это молчаніе!...

О великопостныхъ бесѣдахъ *въ Витебскѣ* говорить много не будемъ, такъ какъ читатели о нихъ уже знаютъ. Мы о нынѣшнихъ бесѣдахъ вспоминаемъ съ особеннымъ удовольствіемъ... Соединенныя

съ бесѣдами миссіонерскія чтенія воспитанниковъ сдѣлали бесѣды въ высшей степени содержательными. Основательная подготовка, строгій планъ и настойчивое удерживаніе собесѣдниковъ въ предѣлахъ избраннаго предмета бесѣды—сообщили бесѣдамъ особенную назидательность. Пѣніе единовѣрцевъ и старообрядцевъ „по крюкамъ„ и воспитанниковъ „по нотамъ“ въ промежуткахъ между чтеніемъ и бесѣдой вносило въ бесѣды разнообразіе, знакомило многочисленную аудиторію, среди которой можно было видѣть представителей всѣхъ ранговъ, до генерала включительно съ древними напѣвами русскихъ людей и сильно содѣйствовало сближенію старообрядцевъ—раскольниковъ съ „православными старообрядцами“—единовѣрцами... Не осталась великопостная миссія и безъ видимыхъ плодовъ, и число единовѣрцевъ Витебскихъ увеличилось на семь человѣкъ... Наша глубокая благодарность добрымъ *единовѣрческимъ* батюшкамъ—о. Іосифу и о. Корнилію за ихъ дѣятельную помощь и руководство!...

Въ настоящее время о. К. Лущинъ ведетъ бесѣды съ прихожанами и старообрядцами Витебскими въ своей приходской церкви каждый воскресный день. Народу бываетъ много

Витебскій старообрядецъ М., о которомъ мы уже упоминали въ прошлой хроникѣ продолжаетъ трудиться на пользу православія какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ. Его миссія состоитъ лишь въ томъ, что онъ собираетъ вокругъ себя раскольниковъ и читаетъ имъ по выданнымъ ему нами книгамъ старопечатнымъ мѣста, свидѣтельствующія о несостоятельности раскола и побуждающія его единовѣрцевъ задуматься надъ своимъ упованіемъ. Эти простыя чтенія М-ва имѣютъ, конечно, большое миссіонерское значеніе, такъ что попавшій случайно на одну изъ такихъ бесѣдъ стасевскій батюшка въ одномъ изъ своихъ донесеній выражаетъ надежду, что М-ву Господь поможетъ просвѣтить свѣтомъ истины всю деревню Б.

Вотъ, читатели, какъ легко можно вести дѣло миссіи и даже съ успѣхомъ... А можно ли конечно, сравнивать съ необразованнымъ и „темнымъ“ старообрядцемъ—миссіонеромъ нашего каждаго сельскаго священника получившаго правильное богословское образованіе и всегда могущаго быть „учителемъ“ даже безъ знанія тонкостей полемики противъ раскола... И что же?.. Нищіе умомъ благовѣствуютъ,

а свѣтъ отъ долженствующаго стоять на горѣ свѣтильника слабо, слишкомъ слабо проницаетъ густую и мрачную тьму заблужденія...

И удивительно, то что миссіонерствуетъ *старообрядецъ*, убѣжденный твердо въ истинности православія и не присоединяющійся потому что, по его словамъ, его братья перестанутъ его слушать и ему вѣрить, если узнаютъ, что онъ сталъ „переворотомъ“... Что будетъ дальше, увидимъ...

У М-ва явился сильный врагъ, также Витебскій раскольникъ Ѳ. А. Е-нъ, который шагъ за шагомъ разбиваетъ дѣло М-ва, избѣгая встрѣчи съ послѣднимъ, и проповѣдуетъ „австрійщину“... Темная толпа съ одинаковымъ, кажется, интересомъ слушаетъ обоихъ проповѣдниковъ. Она убѣдилась, что священство необходимо, а теперь рѣшаетъ, какое же ей лучше принять священство.... И ужели австрійщина тянущая своею *красивою* внѣшностью, столь дорогою для русскаго человѣка, восторжествуетъ надъ законнымъ священствомъ?..

Подобнаго рода чтенія по старопечатнымъ книгамъ ведутся и въ с. *Тискадахъ* новымъ приходскимъ священникомъ о Ф. Чепикомъ, который одинъ только сообщилъ нѣсколько строкъ о миссіи по рѣжицкому уѣзду.

О. І. Гнѣдовскій *въ Сиротинѣ* также устраивалъ въ теченіе Поста нѣсколько религіозно-нравственныхъ чтеній съ картинами, на которыхъ присутствовали и раскольники. Чтенія производили на слушателей хорошее впечатленіе; они благодарили батюшку и предлагали ему нѣкоторые интересующіе ихъ вопросы о вѣрѣ, о мощахъ святыхъ и пр. Своимъ чтеніямъ о. Гнѣдовскій придаетъ миссіонерское значеніе. „Конечно, пишетъ онъ, я вполнѣ сознаю, что мои чтенія не могутъ идти въ параллель съ бесѣдами опытнаго миссіонера, но всетаки и они, несомнѣнно, принесутъ нѣкоторую пользу. Капля по каплѣ долбитъ камень. Такъ и мои чтенія: пусть отъ нихъ каплями падаетъ доброе сѣмя въ сердца раскольниковъ, и, кто знаетъ, можетъ быть со временемъ эти капли продолбятъ жестокое сердце кого нибудь изъ нихъ. Въ этой надеждѣ я особенно горячо взялся за чтенія и уже строю планы на будущее... Тѣмъ охотнѣе я берусь за чтенія, что вижу пользу ихъ и для православныхъ прихожанъ“...

Изъ *Язно-Богородицкаго* окр. миссіонеръ свящ. В. Сорочинскій сообщилъ о трехъ бесѣдахъ съ раскольниками въ д. Петрашахъ. Бесѣды начинались чтеніемъ изъ твореній св. Отцовъ Церкви о таинствахъ, при чемъ дѣлались соотвѣтствующія разъясненія. Раскольники съ интересомъ слушали батюшку и дѣлали нѣкоторыя незначительныя возраженія. Отцу Сорочинскому помогалъ на бесѣдахъ учитель К. Ляшкевичъ.

Другой окр. миссіонеръ *по Невельскому у.* о. Н. Савицкій въ отчетное время (январь—мартъ) имѣлъ четыре частныя бесѣды со старообрядцами. О. миссіонеръ также свидѣтельствуетъ о наивныхъ возраженіяхъ и вопросахъ своихъ собесѣдниковъ. Между прочимъ, нельзя не обратить вниманія на приведенное миссіонеромъ на одной бесѣдѣ объясненіе, почему *пятипросфоріе правильнѣе семипросфорія.* Прочитавъ изъ еванг. Іоанна о насыщеніи народа 7-ю хлѣбами и изъ еванг. Матѳ. о насыщеніи 5-ю хлѣбами, о. Н. сдѣлалъ слѣдующій выводъ: Спаситель насытилъ народъ семью *ячменными* хлѣбами, а для литургіи по канонамъ долженъ быть употребляемъ *пшеничный* хлѣбъ. Въ разсказѣ же еванг. Матѳея не указано, чтобы хлѣбы были ячменные; а такъ какъ въ Палестинѣ употреблялся преимущественно пшеничный хлѣбъ, то нужно предполагать, что Христосъ насытилъ народъ пятью пшеничными хлѣбами; въ подражаніе сему у насъ литургія совершается на пяти пшеничныхъ профорахъ.

Оригинально...

Окр. миссіон. по *Городокскому* у. о. Н. Кнышевскій сообщаетъ о двухъ бесѣдахъ съ раскольниками въ д. Рохлянахъ и въ ф. Кардекахъ. Бесѣды имѣли мирный характеръ.

Изъ Полоцка намъ сообщаютъ о нѣсколькихъ бесѣдахъ миссіонеровъ со старообрядцами. Полоцкій „комитетъ" вдохновляемый энергіей о. благочиннаго А. Донова усердно ведетъ борьбу съ расколомъ. Въ теченіе великаго поста по воскресеньямъ о. І. Шитиковъ и Г. Гусаковъ вели бесѣды съ раскольниками по разнымъ вопросамъ. Раскольниковъ, впрочемъ, на эти бесѣды являлось очень мало. Послѣ Пасхи также было устроено нѣсколько бесѣдъ 2, 11 и 18 апр. Объ этихъ послѣднихъ бесѣдахъ въ Полоцкѣ слѣдуетъ сказать подробнѣе.

(До слѣд. №) В. Б.

Присоединенія къ Церкви.

Священникомъ единов. ц, г. Двинска, о. Г. Челпановымъ 13 марта с. г. была присоединена *изъ р.-католичества* къ православію мѣщанка города Двинска Констанція Іосифова Александровичъ, 18 лѣтъ; а 25 марта того же года священникомъ Ивангородскаго полка о. Коротаевымъ присоединены *изъ раскола* Ѳедосѣевскаго толка два нижнихъ чина полка: 1) Ѳеодоръ Ремесловъ и 2) Иванъ Веселовъ.

Священик. Боловской ц. Н. Лельмежемъ въ мартѣ мѣсяцѣ присоединена *изъ лютеранства* крестьянка Алина Балтбандъ, 20 лѣтъ, съ именемъ Елена. Отецъ Елены—православнаго вѣроисповѣданія, мать, лютеранка. Когда у супруговъ Балтбардъ родилась дочь нынѣшняя Елена, они жили въ Лифляндіи у одного нѣмца—помѣщика, у котораго Балтбардъ служилъ кучеромъ. Отецъ хотѣлъ свою новорожденную дѣвочку окрестить у священника, но помѣщикъ—нѣмецъ предъявилъ свое требованіе: или окрести свою дѣвочку у пастора или убирайся со службы голодать и.... новорожденная дѣвочка была окрещена въ лютеранство....

Лѣтопись Вѣдомостей.



21 апрѣля —Преполовеніе—послѣ божественной литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ при участіи всего городского духовенства былъ совершенъ крестный ходъ на р. Двину для освященія воды. Въ торжественной церковной процессіи принимали участіе воспитанники всѣхъ классовъ духовной семинаріи.

---

23 апрѣля, въ Высокоторжественный день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны въ Николаевскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ была отслужена литургія, а по окончаніи ея при участіи всего городского духовенства—молебенъ св. Великомученику Георгію и царицѣ Александрѣ, съ возглашеніемъ въ концѣ многолѣтія Царствующему Дому и Русскому воинству.

---

26 апрѣля въ мѣстномъ мужскомъ духовномъ училищѣ состоялось засѣданіе Правленія общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ училища, при чемъ *семнадцати* нуждающимся воспитанникамъ изъ средствъ общества роздано въ пособіе 150 руб.

Прощаніе Священника о. Владиміра Дымманa съ Голышовскимъ приходомъ.

29-го февраля Голышевскій приходъ прощался съ своимъ Батюшкой о. Владиміромъ Дымманомъ, переведеннымъ въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь первымъ священникомъ и законоучителемъ Евфросиніевскаго женскаго училища.

Почти 16 лѣтъ прослужилъ о. Владиміръ въ селѣ Голышевѣ. Прибылъ въ Голышево Люцинскаго уѣзда 22 января 1888 г., о. Владиміръ на мѣстѣ своего новаго поприща и среди своей паствы не встрѣтилъ ничего отраднаго, утѣшительнаго Храмъ, еще и новый, казался обветшалымъ — снаружи не былъ вы-

крашенъ, крыша на немъ была заржавленная, кресты простой работы—деревянные; внутри имѣлъ простой иконостасъ съ иконами, на которыхъ лежали глубокіе слѣды сѣдого времени; церковной ограды не было. Площадь церковная была окопана валомъ, который по мѣстамъ начиналъ уже разрушаться и производилъ на зрителя непріятное впечатлѣніе. Ни церковной, ни Министерской школы въ Голышевскомъ приходѣ не было. О церковномъ хоровомъ пѣніи въ Голышевѣ никто и понятія не имѣлъ. Причтовыя постройки представляли изъ себя развалины.

Прошло съ тѣхъ поръ 15 лѣтъ и Голышево, благодаря неутомимо-дѣятельнымъ трудамъ, усердію и заботамъ о. Владиміра, стало неузнаваемымъ.

Ясно понимая значеніе школы о. Владиміръ немедленно по пріѣздѣ своемъ въ Голышево, среди зимы, собралъ около десяти крестьянскихъ дѣтей и въ своемъ домѣ открылъ съ ними школьныя занятія, въ которыхъ не мало помогала ему его жена, служившая до замужества сельской учительницей.

Не только грамотѣ училъ о. Владиміръ своихъ учениковъ, а и церковному пѣнію. Благодаря послѣднему къ свѣтлому празднику Воскресенія Христова былъ уже устроенъ хорикъ, который стройно пропѣлъ пасхальную утреню и литургію. Пѣніе очень понравилось крестьянамъ, глубоко затронуло ихъ души и сердца ихъ повернулись къ школѣ. Къ началу слѣдующаго учебнаго года заботами о. Владиміра была выстроена караулка—школа, родоначальница той большой школы, которая его стараніемъ выстроена 1900 году. Заботясь о церковно-приходской школѣ, о. Владиміръ, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, открывалъ въ приходѣ переходныя школы грамоты, на что жертвовалъ не только своимъ трудомъ, но и матеріально. Всѣ эти школы во главѣ съ церковно-приходской, за 15 лѣтъ служенія о. Владиміра въ Голышевскомъ приходѣ, сдѣлали то, что почти вся Голышевская молодежь теперь грамотная; предразсудки стариковъ, суевѣріе искорены; благодаря переходнымъ школамъ грамоты, напоръ штунды изъ Псковской губерніи всегда съ успѣхомъ былъ отражаемъ; церковь каждый праздникъ переполнена молящимися; въ церкви стройно поетъ хоръ изъ учениковъ и любителей. О. Владиміръ при цер-

ковно-приходской школѣ устроилъ и общій ученическій столъ. Завѣдываніе этимъ столомъ взяла на себя его жена. Она принимала продукты, доставляемые учениками, выдавала ихъ кухаркѣ, руководила ею и неотпустительно слѣдила, чтобы школьная дѣтвора покушала всякій день вкусно и сытно.*)

„Голышевская церковно-приходская школа какъ по своему внѣшнему виду, такъ и по постановкѣ учебно-вспитательной части можетъ быть смѣло названа одной изъ лучшихъ одноклассныхъ школъ не только Люцинскаго уѣзда, но и всей епархіи.“ (Пут. зам. Епарх. Набл. Н. С., Епарх. В. 1903 г.

Стараніемъ и заботами о. Владиміра Голыщевскій храмъ капитально ремонтированъ и расширенъ; какъ снаружи, такъ и внутри выкрашенъ, иконостасъ устроенъ новый и по истинѣ благолѣпный; на верху храма красуются золоченые кресты, на куполахъ—блистаютъ звѣзды.

На седьмомъ году служенія о. Владиміра, вокругъ Гольщевской царкви выросла красивая, прочная каменная ограда. Причтовыя постройки отремонтированы, нѣкоторыя отстроены заново, Во всемъ этомъ о. Владимірѣ принималъ самое дѣятельное участіе: всегда самъ находился при постройкахъ, дѣлалъ указанія рабочимъ и даже вкладывалъ собственный ручной трудъ и средства.

О. Владиміръ училъ не только въ церкви и шкокахъ, онъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, велъ по деревнямъ прихода религіозно-нравственныя собѣседованія, иллюстрируя ихъ картинами волшебнаго фонаря. Собесѣдованія эти особенно нравились слушателямъ.

Интересуясь медициной и любя заниматься ею, о. Владиміръ былъ осаждаемъ больными и онъ никогда никому не отказывалъ: всѣмъ былъ и совѣтъ, и лѣкарство и минеріальная помощь.

Послѣ этого понятно почему Голышевцы, такъ печальпо приняли вѣсть о перемѣщеніи ихъ добраго, искренняго сердечнаго батюшки, и умоляли телеграммой Преосвященнѣйшаго Владыку оставить имъ ихъ батюшку.

---

*) Заведенный имъ порядокъ общаго стола на артельныхъ началахъ нашелъ себѣ мѣсто на стран. жур. „Народное Образованіе“ 1900 г.

Къ великому сожалѣнію и прискорбію Голышевцевъ просьбу ихъ Владыка отклонилъ. Отцу Владиміру суждено было разстаться съ своею паствою, для блага которой онъ такъ много послужилъ и на пользу которой положилъ свои лучшіе годы и силы.

29 февраля о. В. служилъ въ Голышевѣ прощальную литургію. Церковь была переполнена народомъ. По окончаніи литургіи о. В. обратился къ б. прихожанамъ съ прочувствованною рѣчью, во время которой в. многіе плакали. Представители отъ прихожанъ здѣсь-ли прочли своему пастырю адресъ и поднесли икону Спасителя, какъ священный даръ сыновней любви и глубокой сердечной признательности.

Только въ 5 часовъ вечера прихожане оставили церковь, а погостъ и домъ о. Владиміра были полны народомъ до полуночи. всѣ приходили проститься съ своимъ батюшкой. Предъ самымъ отъѣздомъ о. Владиміръ прощался съ своимъ дѣтищемъ-церковно приходской школою. Всѣ дѣти горько плакали. Одинъ изъ учениковъ въ кратной рѣчи отъ лица всей школы искренно благодарилъ о. В. за его истинно отеческое попеченіе о нуждахъ учащихся.

---

† Священникъ о. В. Э. Полещукъ.

(Некрологъ).

31 марта сего года, на 32 году жизни отъ сыпного тифа скончался свящ. Мѣницкой ц., Лепельскаго уѣзда, о. Василій Эрастовичъ Полещукъ.

Покойный сынъ участковаго фельдшера, родился въ с. Бригахъ, Люцинскаго уѣзда, воспитывался въ Витебской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1894 году въ первомъ разрядѣ. Въ томъ-же году былъ назначенъ учителемъ 2-го класса Россицкой цер.-пр. школы, Дриссенскаго уѣзда; откуда, согласно прошенію, чрезъ мѣс. былъ переведенъ учителемъ 2-го класса Войханской цер.-пр. школы. Въ 1897 г. по прошенію былъ переведенъ во 2 классъ Масловской цер.-пр. школы, Станиславовскаго прихода, Полоцкаго уѣзда. Въ 1898 г. по прошенію былъ назначенъ учителемъ и законоучителемъ Запольской цер.-пр. школы; а въ слѣдующемъ 1899 г. по прошенію перемѣщенъ былъ во 2 классъ Сиротинской цер.-пр. школы, гдѣ

пробылъ на должности съ 21 января по 21 ноября 1899 г., когда Преосвященнымъ Тихономъ былъ рукоположенъ во священника къ Мѣницкой церкви. Здѣсь онъ съ любовью и усердіемъ отдался пастырской службѣ, а также законоучительской (въ с. Мѣницѣ находятся одно-классная и двухклассная цер.-пр. школы). За короткое время своего служенія въ священномъ санѣ при Мѣницкой церкви съ 21 ноября 1899 г. по 30 марта 1904 г.—онъ успѣлъ заслужить любовь и расположеніе къ себѣ, какъ своихъ прихожанъ такъ учащихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ, Мѣницкаго прихода. О. Василій особенно располагалъ къ себѣ кроткимъ и спокойнымъ характеромъ, аккуратностію въ совершеніи службъ церковныхъ и всегдашнею готовностію къ исполненію пастырскихъ обязанностей. Но не долго судилъ ему Господь послужить святой церкви. Весною этого года пришлось ему отправиться для напутствованія больного сыпнымъ тифомъ, здѣсь онъ и заразился этою болѣзнью. Долгое время онъ не хотѣлъ поддаться ей, продолжая обычныя занятія своей службы. Наконецъ, болѣзнь окончательно сломила его, тѣмъ болѣе, что онъ былъ слабаго тѣлосложенія, и заставила слечь въ постель. 24 марта о. Василій письменно просилъ мѣстнаго благочиннаго поручить кому-либо изъ священниковъ сдѣлать выносъ плащаницы въ Великую Пятницу и освятить пасхи Мѣницкимъ прихожанамъ, такъ какъ онъ чувствуетъ себя очень слабымъ. Наконецъ, почувствовавъ окончательный упадокъ силъ, пожелалъ исповѣдываться и причаститься Св. Таинъ, что и было сдѣлано священникомъ Воронечской церкви Іоанномъ Ширкевичемъ. Къ вечеру того-же дня о. Василій лишился сознанія къ которому не приходилъ до самой смерти, послѣдовавшей въ ночь съ 30 на 31 марта. Ближайшіе священники къ Мѣницѣ-Воронечской церкви Іоаннъ Ширкевичъ и Орѣховской-Николаевской Николай Карвецкій совершили все необходимое надъ приготовленіемъ о. Василія къ погребенію. Къ 12 час. 2 апрѣля прибыли въ Мѣницу для совершенія, погребенія, кромѣ благочиннаго, священники Бедрицкой церкви Митрофанъ Дроздовскій и Солоневичской Михаилъ Лавровъ. Въ это время уже оканчивалась литургія въ Мѣницкомъ храмѣ, которую совершали о. Іоаннъ Ширкевичъ и священникъ Бабыничской церкви Іосифъ Вишневскій. Во время причастна свящ.

Николаемъ Корвецкимъ было произнесено слово, въ которомъ обрисована личность о. Василія и его заслуги предъ приходомъ, какъ духовнаго пастыря, и указаны обязанности прихожанъ къ памяти почившаго.

Послѣ литургіи былъ совершенъ чинъ погребенія надъ умершимъ всѣми прибывшими священниками. По окончаніи отпѣванія, гробъ былъ вынесенъ изъ храма священниками и опущенъ въ могилу, находящуюся возлѣ южной стороны храма. Здѣсь была сказана краткая рѣчь о. Ширкевичемъ, въ которой указана та мысль, что обязанность прихожанъ по отношенію къ умершему, какъ своему бывшему пастырю и духовному отцу, есть молитва о упокоеніи его.

Послѣ умершаго о. Василія осталась семья, состоящая изъ жены и двухлѣтняго сына.

Миръ праху почившаго. Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего, іерея Василія!.

Благочинный, свящ. *Г. Кавганкинъ.*

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской

Духовной Семинаріи: В. *Бѣляевъ.*

Д. Никифоровскій.

Печатать разрѣшается 1 Мая 1904 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана

Печатать разрѣшается 1 Мая 1904 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ

Библіографическій журналъ

„Новости Богословской Литературы“

на 1904 годъ.

Журналъ будетъ выходить шесть разъ въ годъ по слѣдующей программѣ:

1. Систематическій списокъ заглавій русскихъ новыхъ книгъ и содержащихся въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ статей, рецензій, замѣтокъ и т. п. по всѣмъ богословскимъ, философскимъ, филологическимъ и историческимъ дисциплинамъ, входящимъ въ программы духовныхъ семинарій и академій, съ именными указателями къ этому списку; въ случаѣ неясности заглавій послѣднія поясняются выраженіями, заимствованными изъ статей и оглавленій книгъ, безъ критическихъ замѣчаній. Книги и статьи будутъ распредѣляться въ журналѣ по слѣдующимъ частнымъ отдѣламъ: 1. Священное Писаніе. 2. Патристика. 3. Основное Богословіе и Апологетика. 4. Догматическое Богословіе. 5. Сравнительное Богословіе. Исторія и Обличеніе русскаго раскола и сектантства. 6. Нравственное Богословіе и Назидательное чтеніе. 7. Литургика. Гомилетика. 9. Пастырское Богословіе и Пастырская практика. 10. Церковное право и право вообще. 11. Философія. 12. Психологія. 13. Педагогика. Состоянія школьнаго дѣла. 14. Литература иностранная и русская: филологія и библіографія 15. Библейская исторія съ библейской археологіей. 16. Церковная исторія съ церковной археологіей. 17. Всеобщая исторія. 18. Исторія русской церкви. 19. Исторія Россіи. 20. Справочныякниги.

2. *Почтовый ящикъ,* который будетъ давать отвѣты на запросы, исключительно касающіеся входяцей въ отдѣлъ первый программы журнала литературы, т. е. *будетъ давать указанія литературы по интересующимъ вопросамъ, мѣста пріобрѣтенія и цѣны нужныхъ книгъ,* нахожденія нужныхъ статей въ томъ или другомъ журналѣ и т. п. Правомъ полученія отвѣтовъ на запросы пользуются исключительно подписчики журнала.

3. Объявленія о книгахъ и журналахъ, а также и другія объявленія торговаго характера и т. п. *О всѣхъ присланныхъ въ редакцію журнала книгахъ въ двухъ нумерахъ журнала печатаются объявленія безплатно.*

4. Въ качествѣ приложенія къ журналу въ 1904 г. будутъ даны. а) Систематическій указатель къ „Православному Обозрѣнію" за 1887—1891 годы. и б) Каталогъ указателей къ русскимъ періодическимъ изданіямъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ съ пересылкой и доставкой **2** руб., безъ доставки на мѣстѣ **1** руб. **75** коп.

Для своевременнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій необходима присылка въ редакціи вновь выходящихъ книгъ и журналовъ

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ".

Редакторъ—Издатель
Библіотекарь Московской Духовной Академіи
К. Поповъ.

Ильинская церковь въ Витебскѣ.

13-го апрѣля 1904 г., въ 6-мъ часу вечера, сгорѣлъ одинъ изъ немногихъ въ нашемъ городѣ памятниковъ древне-русскаго зодчества [1])—деревянный храмъ во имя св. пророка Иліи.

Первоначальная Ильинская церковь основана, по преданію, въ 1447 году, польскимъ королемъ Казимиромъ въ благодарность Богу за спасеніе его жены, тонувшей въ Ильинъ день [2]). Церковь эта, по преданію же, находилась нѣсколько восточнѣе новѣйшей, погибшей 13 апрѣля [3]).

---

1) Древнѣйшій памятникъ православія витеблянъ—храмъ Благовѣщенія, существующій и нынѣ, хотя и претерпѣвшій нѣсколько измѣненій (нынѣшняя глава—новая, съ западной стороны пристроена колокольня и пр.). Знатоки древне-русскаго зодчества находятъ возможнымъ отнести построеніе этого храма даже къ XI в. (См. „Памятники времени древнихъ и новѣйшихъ въ Витебской губ.“ Памятн. кн. на 1903 г.).

Другимъ памятникомъ является церковь св. Троицы, на Песковатикѣ, (извѣстная въ народѣ подъ названіемъ „Троицы Черной“), построенная или, точнѣе, обновленная въ 1761 г. княземъ Ѳ. Огинскимъ; типъ настоящей церкви относится, несомнѣнно, къ XVII вѣку; и дѣйствительно, уже въ началѣ XVII в. (именно, въ 1618 г.) существовала здѣсь церковь „деревянная, старая, опалая, заложене светое Троицы“.

Наконецъ,—Троицкая церковь въ Марковомъ (близъ Витебска) монастырѣ, освященная въ 1691 году; церковь эта построена кн. Симеономъ-Карломъ Огинскимъ. По своему плану она весьма напоминаетъ погибшую Ильинскую.

2) Преданіе это записано игуменомъ Орестомъ въ его „Запискахъ“ (напечатанныхъ въ „Археографическомъ Сборникѣ“, т. II): „Въ 1447 г. польскій король Казимиръ Ягелловичъ, въ память спасенія отъ утопленія супруги своей (?) Елены, въ день св. прор. Иліи происшедшаго, велѣлъ построить въ Бѣлоруссіи шесть церквей во имя сего пророка на берегахъ рѣкъ: Двины, Днѣпра и Сожа, съ наданіемъ симъ церквамъ во владѣніе перевозовъ. Оные храмы и донынѣ (т. е. начала XIX в.) существуютъ въ Витебскѣ, Бѣшенковичахъ, Могилевѣ и Кричевѣ; въ Оршѣ и Чериковѣ храмы Ильинскіе сгорѣли“.

3) Въ Инвентаряхъ 1552 и 1618 г. (Витеб. Стар. I, № 153 и № 154) объ Ильинской церкви, однако, не упоминается. По всей вѣроятности, къ полов. XVI в. церковь эта или совсѣмъ обветшала, или сгорѣла и затѣмъ въ теченіе почти столѣтія не возобновлялась.

Когда именно построена эта послѣдняя церковь - точныхъ современныхъ указаній нѣтъ. Въ „Описи Ильинской церкви", составленной въ 1843 г., неизвѣстно на какомъ основаніи, сказано: „Церковь деревянная, ветхая, во имя св. прор. Иліи построена витебскими купцами Запольскими въ 1746 году". То же повторяется и во всѣхъ позднѣйшихъ клировыхъ вѣдомостяхъ. Но это не такъ.

На дверяхъ главнаго входа вырѣзанъ былъ „1643 годъ". Вотъ этотъ-то годъ и долженъ быть принятъ за годъ построенія храма. Что же другое можетъ означать эта надпись? Извѣстный знатокъ древне-русскаго зодчества, академикъ А. М. Павлиновъ относилъ построеніе Ильинской церкви именно къ этому времени, а не къ позднѣйшему [4]).

Что церковь эта, дѣйствительно, сооружена ранѣе 1746 г., въ томъ убѣждаютъ нѣсколько несомнѣнныхъ данныхъ, а именно:

1) Уже въ началѣ XVIII в., именно, въ 1717 г., существовалъ въ Витебскѣ Ильинскій приходъ, слѣдовательно, существовала и Ильинская церковь [5]).

2) Въ витебскомъ церковно-археологическомъ музеѣ хранится принадлежавшая Ильинской церкви чаша, носящая западный характеръ, съ слѣдующею надписью: „Ta puszka nada(na) do cerkwi St. Yllinskiey. Hrehory Sipka R. M. W. (т. е. rajca miasta Witebska) R. P. (roku Panskiego) 1722.

3) На правомъ клиросѣ Ильинской церкви находился деревянный выносный крестъ, съ вырѣзанной на немъ старинымъ почеркомъ надписью „1743" [6]).

---

4) „Труды IX Археологическаго съѣзда въ Вильнѣ", т. I, стр. 19.

5) Акты Витебскіе, выпускъ XXI, стр. 132, примѣчаніе: „Дедерко, конюшій Оршанскаго повѣта, волновалъ *прихожанъ витебской Ильинской церкви*, желавшихъ изъ уніи возвратиться въ лоно православной церкви и сильно препятствовалъ исполненію такого ихъ желанія"...

6) Въ настоящее время крестъ этотъ находится уже въ частныхъ рукахъ. Кто удалилъ его изъ церкви—я узнать не могъ.

Слѣдовательно, несомнѣнно, что церковь сооружена ранѣе 1746 г.; въ этомъ году она, по всей вѣроятности, была только исправлена и обновлена; время же построенія ея надо отнести къ 1643 г.

Ильинская церковь заложена православнымъ населеніемъ Витебска; затѣмъ она перешла въ руки уніатовъ, но когда именно — свѣдѣній нѣтъ. „Есть преданіе, не лишенное основанія, говоритъ А. Сементовскій, что церковь эта была нѣкоторое время въ арендѣ жидовъ, что даже актъ объ этомъ долгое время хранился въ архивѣ здѣшняго городового магистрата“ [7]).

Въ 1750 году при Ильинской церкви уже существовало „братство“ [8]).

Въ 1788 г. Ильинская церковь была возвращена православнымъ, какъ это видно изъ ордера конторы бывшаго въ то время въ Петербургѣ члена св. Синода, преосвященнаго Иннокентія, архіеп. Псковскаго [9]), отъ 21 сентября 1788 г., на имя игумена витебскаго Маркова монастыря Досиѳея, гдѣ говорится объ описи *„пременённой изъ уніи на благочестивую Ильинской церкви“* [10]).

Какъ и когда именно храмъ этотъ попалъ вторично въ унію неизвѣстно; окончательное же его возсоединеніе къ православію послѣдовало одновременно съ другими церквами города, именно, въ 1839 году.

Планъ Ильинской церкви—въ видѣ креста. Восточный выступъ, равно какъ и руки креста на сѣверъ и югъ имѣли скошенные углы. Западный выступъ былъ окруженъ деревян-

---

7) Памятная Книжка Витебской губ. на 1865 годъ; ср. „Бѣлоруссія и Литва“, изд. Батюшкова, примѣчанія, стр. 135.

8) Акты Витебскіе, вып. XVIII, стр. 443: „Вводный листъ витебскаго ратмана Ильи Бонича о вводѣ *братства* витебской св. Ильинской церкви на владѣніе Шараповскимъ земельнымъ участкомъ на Задвиньѣ“. 1750 г.

9) Въ 1772 г. Витебскъ былъ причисленъ къ епархіи Псковской.

10) См. архивъ Ильинской церкви, № 3, 8 и 14.—Ср. Пам. Кн. Витеб. губ. на 1865 г., стр. 176.

ной глухой галлерейкой, къ которой со стороны запада пристроено было крыльцо съ двойнымъ рядомъ колоннъ (числомъ 16) фигурной формы. Глухая галлерея, окружавшая съ трехъ сторонъ западный выступъ церкви, примыкая къ рукамъ креста, заканчивалась также двумя открытыми крылечками-сходами, съ 10 колонками и 7 ступенями. Между алтарнымъ выступомъ и руками креста тоже находилось по крылечку; съ лѣвой стороны крылечко вело въ „пономарскую", съ правой—въ ризницу.

Въ длину церковь имѣла 9 саж. 1 арш., въ ширину—7 саж. 2 арш.

Главная масса церкви на фасадѣ представлялась въ видѣ пяти башенъ съ высокими шатровыми крышами, заканчивавшимися пятью главами. Западная галлерея надъ каждымъ крыльцомъ имѣла по главкѣ, такъ что церковь представлялась восьмиглавою [11]). Стѣны церкви снаружи обиты были досками вертикально.

Въ сѣверо-западномъ углу церкви были устроены хоры.

Всѣхъ оконъ было 12, изъ коихъ 3, въ западной части храма, были въ двѣ рамы; въ притворѣ—шесть крестовидныхъ небольшихъ оконъ; въ большомъ, среднемъ куполѣ—восемь оконъ; всѣ окна въ старинныхъ, оловянныхъ переплетахъ.

Посреди церкви—входъ въ склепъ, въ который вела каменная лѣстница съ двѣнадцатью ступенями,

Полъ въ притворѣ и передней части храма деревянный, а посрединѣ и въ алтарѣ—кирпичный, изъ 8-гранныхъ плитокъ,

---

11) По такому же плану построены церкви, кромѣ Троицкой въ Марковомъ (близъ Витебска) монастырѣ, еще Свято-Духовская въ г. Якобштадтѣ (построенная въ 1670—75 г.; въ 1885 г. она была истреблена пожаромъ отъ злоумышленнаго взрыва, но возобновлена въ прежнемъ видѣ) и въ Переяславлѣ Полтавскомъ, во имя Успенія Прев. Богородицы; въ этой послѣдней въ 1654 г. Богданъ Хмельницкій съ малороссійскими старшинами приняли русское подданство.

Всѣ эти храмы, оказывается, построены именно въ XVII в., а не въ XVIII.

1887 году церковь была ремонтирована: вмѣсто обветшавшей гонтовой крыши, церковь покрыта желѣзомъ.

Колокольня стояла отдѣльно, саженяхъ въ 6, на югъ отъ алтаря. Въ „Описи“ 1843 года сказано: „Колокольня деревянная, весьма ветхая, на 8 колоннахъ со связью, обшита тесомъ до половины, съ просвѣтомъ, верхъ покрытъ гонтомъ, куполъ съ желѣзнымъ крестомъ; еще подлѣ—о двухъ колоннахъ съ поднавѣсомъ для большого колокола“. Колокольня по ветхости разобрана въ 1866 году; колокола помѣщены на колокольнѣ вновь построенной каменной Покровской церкви.

Иконостасъ [12]) въ Ильинской церкви былъ высокій, въ три яруса, съ шестью стоявшими по сторонамъ его отдѣльными высокими кіотами; онъ былъ прекрасной работы, весь рѣзной, „вызолоченный червоннымъ золотомъ, а гладь покрыта зеленою краскою“. Царскія врата рѣзныя, въ клѣтку, вызолоченныя съ изображеніями четырехъ евангелистовъ и съ изображеніемъ св. Духа, въ видѣ голубя.

По правую сторону царскихъ вратъ—мѣстный образъ Спасителя, прекрасной живописи, на доскѣ, въ серебряномъ (неполномъ) окладѣ; длина иконы 1 арш. 15 верш., ширина 1 арш. 1/4 вершка; вверху, надъ образомъ Спасителя—небольшой кругловидный образъ Воскресенія Христова, въ серебряномъ окладѣ.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ—образъ Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ, также прекрасной живописи, на доскѣ, въ серебряномъ (тоже не полномъ) окладѣ; размѣры этой иконы тѣ-же, что и размѣры иконы Спасителя; вверху, надъ образомъ,—небольшой кругловидный образъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы; внизу, между колонками,—изображеніе бесѣды Спасителя съ Самарянкою.

---

12) Часть иконостаса, всѣ иконы и утварь удалось спасти.

Сѣверная дверь съ изображеніемъ архистратига Михаила; надъ дверью—образъ Рождества Христова.

Южная дверь съ изображеніемъ архидіакона Стефана; надъ нимъ—маленькій образъ Богоявленія.

Во второмъ ярусѣ, посрединѣ, образъ Спасителя на престолѣ съ предстоящими Богоматерію и Іоанномъ Предтечею. Съ правой стороны—икона съ изображеніемъ апостоловъ: Павла, Іакова и Іоанна, а за тѣмъ икона съ изображеніемъ апостоловъ: Матѳея, Филиппа и Ѳомы; по лѣвую сторону—икона съ изображеніемъ апостоловъ: Петра, Андрея и Варѳоломея; далѣе—икона съ изображеніемъ апостоловъ: Іуды, Луки и Симона.

Посрединѣ третьяго яруса—икона Коронованія Божіей Матери съ предстоящими Адамомъ и Евою; затѣмъ, съ правой стороны,—изображенія Моисея съ двумя другими пророками; съ лѣвой стороны образъ пророка Илія съ двумя другими пророками.

Въ верхней части третьяго яруса—образъ Животворящей Троицы съ правой стороны—образъ „святаго Мельхиседека".

По сторонамъ иконостаса шесть рѣзныхъ, вызолоченныхъ кіотовъ съ колонками: три съ правой стороны и три съ лѣвой; въ нихъ—иконы довольно хорошаго письма; всѣ иконы почти одного размѣра: длиною до 2 арш. 9½ верш., шириною до 1 арш. 7 верш.

Нельзя не остановиться предъ храмовой иконой, изображающей взятіе пророка Иліи на небо; икона украшена серебряной позлащенной ризой, покрывающей какъ самый образъ, такъ и окружающія его изображенія изъ жизни пророка; на кіотѣ, въ которомъ помѣщалась икона, изображенъ загадочный гербъ [13]).

---

13) Гербъ представлялъ круглый щитъ, на верху котораго находилась княжеская корона, покрытая сверху рыцарскимъ шлемомъ; по правую сторону щита—сабля и копье, по лѣвую—булава и еще какое-то, уже изломанное оружіе; пониже—4 пушки,

Предъ иконами, помѣщенными въ кіоты, стояли большіе оловянные подсвѣчники. На двухъ изъ нихъ, имѣющихъ по 2 арш. и 8 верш. въ высоту и по 4 пуда 20 фун. вѣсу, вырѣзана слѣдующая надпись:

Iewdokiya Szarnobrowkow Swierszczewska. Roku 1777, msca Julla dnia 2, nadała do cerkwi S. Helijasza w Witebsku.

На другой парѣ почти такихъ же подсвѣчниковъ вырѣзано: „Teofila z Abramowiczow Leszkowa B. W. 1776".

Еще на парѣ меньшихъ подсвѣчниковъ вырѣзано:
T. L. N. (Te lichtarze nadał) Jan Sosna na cerkiew S. Eliasza Proroka w Wit bsku. 1761.

При Ильинской церкви числится 30 плацовъ, въ количествѣ 1 дес. 528 кв. саж., за которые выручается 228 р.; вкладовъ на поминовеніе—300 руб.

Кромѣ того, церкви принадлежитъ каменный съ мезониномъ домъ, также сгорѣвшій 13 апрѣля. Здѣсь помѣщалась приходская богадѣльня. На передней, обращенной къ улицѣ стѣнѣ дома этого находилась слѣдующая надпись [14]):

Блажен разумѣвай на нища и убога въ день лютъ избавитъ его Гдь. Ѱал Дв. м.

Błogosławiony pamętaiący na mizerne y ubogie, w dzień zły wybawi do Pan. Psalm. 40.

Ten Szpital wymurowany roku 1774.

Прихожанъ, исключительно живущихъ въ городѣ, 921 чел. об. пола.

двѣ кучи ядеръ, бомба, барабанъ и двѣ литавры; въ щитѣ, вертикально раздѣленномъ на двѣ равныя части,—въ каждой по подковѣ, съ крестами на верху, и, кромѣ того, внутри одной подковы крестъ, а въ другой знакъ, въ видѣ стрѣлы, пересѣченный двумя горизонтальными линіями.—Я не нашелъ такого герба ни у Paprockiego, ни у Niesieckiego, ни у Piekosinskiego; а потому нельзя и опредѣлить, кто именно пожертвовалъ этотъ образъ. Къ сожалѣнію, этотъ кіотъ сгорѣлъ.

14) Незадолго до пожара надпись эта почему-то была уничтожена.

Ильинская церковь особаго кладбища, повидимому, никогда не имѣла; прихожане ея хоронили умершихъ своихъ сначала при самой церкви и въ склепу подъ церковью, а затѣмъ на кладбищѣ Богоявленской церкви, за городомъ.

Недалеко отъ Ильинской церкви, къ сѣверо-западу отъ нея, за небольшимъ прудомъ, находилась приписная къ Ильинской церкви, тоже довольно древняя, деревянная Свято-Покровская церковь. Въ 1838 г. она оставлена по ветхости, но разобрана только въ концѣ 60-хъ годовъ. Самое мѣсто, гдѣ была Покровская церковь, нынѣ занято огородами; на мѣстѣ престола ея поставленъ небольшой 4-угольный кирпичный столбикъ съ желѣзнымъ наверху крестомъ.

Вмѣсто древней Покровской церкви, сооружена, въ оградѣ Ильинской церкви, въ 1865 г., новая каменная, тоже во имя Покрова Божіей Матери.

А. Сапуновъ.
